

## **АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА**

**по возбужденным в отношении должностных лиц ООО ПКП «АКБС» (далее по тексту – «Общество») уголовным делам по ч.3 ст.222 УК РФ, ч.2 ст.222 УК РФ, ч.1 ст.226.1 УК РФ.**

### **I. Уголовное дело №159030 по ч.3 ст.222 УК РФ.**

Данное уголовное дело было возбуждено 14.08.2012 года по ч.2 ст.222 УК РФ в отношении неустановленных лиц.

24.07.2013 года руководству ООО ПКП «АКБС» (в т.ч. генеральному директору Санкину Ю.И, его заместителям Гудым А.Ю., Домрачеву А.В.,) предъявлено обвинение по ч.3 ст.222 УК РФ. В настоящий момент указанным лицам ООО ПКП «АКБС» избрана мера пресечения – содержание под стражей.

Исходя из текста Постановлений о привлечении в качестве обвиняемых по делу, следствие вменяет незаконную перевозку и хранение боевого стрелкового оружия группой лиц по предварительном сговору.

При этом, анализ процессуальных документов по уголовному делу указывает, что при предъявлении обвинения и избрании столь суровой меры пресечения следствием не учтены следующие существенные обстоятельства и нормы права:

**1.1. Следствием при возбуждении данного дела не было учтено, что все действия с оружием были осуществлены ООО ПКП «АКБС» в рамках полномочий, предусмотренных лицензиями, полученными Обществом в сфере оборота оружия.**

Следствием было установлено, что в соответствии с Приказом Министра обороны РФ №555 от 22.03.12 г. «Об утверждении Порядка передачи боевого ручного стрелкового и иного оружия, боеприпасов к нему, а также холодного оружия из наличия Министерства обороны Российской Федерации», ООО ПКП «АКБС», равно как и другие коммерческие предприятия нашей страны, безвозмездно получило от Министерства обороны России 127 300 единиц устаревшего боевого стрелкового оружия.

На момент его получения ООО ПКП «АКБС» имело все необходимые лицензии Федеральной службы по оборонному заказу (Рособоронзаказ) и Минпромторга РФ, в том числе на производство и утилизацию боевого стрелкового оружия.

**То есть, и само Общество и его должностные лица, которые действовали от имени и в интересах Общества, в соответствии с их должностными полномочиями, были уже заведомо вовлечены в законный и урегулированный нормами действующего законодательства РФ оборот боевого оружия, и все действия с ним осуществлялись в рамках полномочий, предусмотренных, в том числе, указанными лицензиями.**

Так, в соответствии с полномочиями предусмотренными лицензиями, ООО ПКП «АКБС» имел право на приобретение данного оружия, имело право на привлечение для его перевозки специализированной компании, и имело право его хранить. Таким образом, в данном случае отсутствует заведомая незаконность действий, то есть совершение их вопреки требованиям закона и иных нормативных актов.

**1.2. С момента получения данного стрелкового оружия должностные лица ООО ПКП «АКБС» действовали строго в соответствии со всеми нормативными актами, регулирующими вопрос хранения и перевозки**

**оружия**, в соответствии со своей внутренней документацией, лицензионными требованиями, и обеспечивали полную сохранность оружия и его использование в рамках лицензий.

Так, на основании вышеуказанного приказа МО РФ с целью отбора оружия были сформированы группы из числа работников ООО ПКП «АКБС».

О составе групп были проинформированы:

- руководство ГРАУ Министерства обороны РФ;
- командиры частей МО РФ (в которых происходил отбор оружия).

Следствием было установлено, что для транспортировки и охраны перевозимого стрелкового оружия были привлечены транспортная компания ОАО «ИТЕКО», (имеющими соответствующие разрешительные документы) и ФГУП «Охрана» МВД РФ.

Следствием было установлено, что ООО ПКП «АКБС» выполнило требования о согласовании маршрута, количества и состава транспорта для перевозки оружия и уведомила об этом руководство ГРАУ МО РФ и командиров частей МО РФ, что подтверждено письмами, переданными следствию.

Следствию предоставлены доказательства, что все указанные выше данные были согласованы с соответствующими территориальными подразделениями ФСБ РФ.

Следствием установлено, что полученное боевое стрелковое оружие ООО ПКП «АКБС» переместило транспортом ОАО «ИТЕКО» под охраной и в сопровождении сотрудников ФГУП «Охрана» МВД РФ из мест получения оружия к месту нахождения мест складирования ООО ПКП «АКБС». При этом оружие к перевозке принимал сотрудник ФГУП «Охрана» МВД РФ, работник ОАО «Итеко» - водитель оружие не принимал и не имел ни права, ни возможности им распоряжаться. Несанкционированный доступ к перевозимому боевому стрелковому оружию был полностью исключён.

Оружие передавалось под охрану ФГУП «Охрана» МВД РФ актами передачи груза, что также установлено следствием.

По прибытии в пункт складирования ООО ПКП «АКБС», оружие сдавалось из под охраны работникам ООО ПКП «АКБС», ответственным за хранение.

Между тем, следствие немотивированно и необоснованно приходит к выводу о незаконной перевозке оружия силами ОАО «ИТЕКО», **не указывая в постановлении о привлечении в качестве обвиняемых от 24.07.2013 года в чем конкретно выразилось нарушение закона или иных нормативных актов при перевозке оружия.**

1.3. Часть полученного оружия была размещена на охраняемой сотрудниками ФГУП «Охрана» МВД РФ территории предприятия ООО ПКП «АКБС» (Нижегородская область, Богородский район, п. Центральный, д. 1А), согласованной с МО РФ и сотрудниками ДООП МВД РФ по НО.

**Данный адрес указан в Лицензии общества на производство, хранение и продажу оружия, как адрес осуществления лицензируемой деятельности.**

Оставшаяся часть оружия была размещена на складе у ФКП «Завод имени Я. М. Свердлова», арендованном ООО ПКП «АКБС» по Договору аренды №157/1 от 12.05.2012 г. (Нижегородская область, г. Дзержинск, ул. Свердлова, д. 4, зд. 204/2).

Следствием установлено, что данное помещение имело укрепленность в соответствии со всеми приказами Министерства обороны РФ и МВД РФ. Территория ФКП «Завод имени Я. М. Свердлова» охраняется внутренними войсками МВД РФ. Само помещение, арендованное под склад, охранялось внутренними войсками МВД РФ. Дополнительно охрану данного помещения осуществляли ФУГУП "Охрана" МВД РФ в соответствии с договором.

Оружие сдавалось и принималось на склад сотрудниками ООО ПКП «АКБС» по номерному учету, обеспечивались полная сохранность и правильность хранения оружия, что подтверждается Положениями, разработанными непосредственно для каждого места хранения боевого стрелкового оружия, согласованными с Министерством обороны РФ.

**Таким образом, всеми материалами уголовного дела подтверждается, что боевое стрелковое оружие всегда находилось в юридическом и фактическом (физическом) обладании ООО ПКП «АКБС», которое никому его не передавало для каких-либо целей.**

Фактически, все претензии следствия сводятся к тому, что данное место расположения склада (на территории ФКП «Завод имени Я. М. Свердлова») **не входит в перечень мест осуществления лицензионной деятельности, указанной в лицензии ООО ПКП «АКБС» на производство, хранение, продажу и переработку оружия и военной техники.**

То есть, **следствие фактически вменяет нарушение обществом лицензионных требований, что является административно-наказуемым деянием.**

Между тем, в соответствии с п.8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.02 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» *при рассмотрении дел о нарушениях правил оборота оружия и боеприпасов необходимо иметь в виду, что неправомерные действия лица могут содержать одновременно признаки состава как административного правонарушения, так и преступления, в связи с чем необходимо ограничивать виды ответственности владельцев оружия.*

*При этом в случаях, когда допущенное лицом административное правонарушение (например, нарушение правил хранения или ношения оружия и боеприпасов, их продажи, несвоевременная регистрация и перерегистрация оружия и т.п.) содержит также признаки уголовно наказуемого деяния, указанное лицо может быть привлечено лишь к административной ответственности.*

**При указанных обстоятельствах, обвинение в уголовно наказуемом незаконном хранении оружия вменено руководству ООО ПКП «АКБС» полностью необоснованно.**

1.4. Позиция следствия по данному делу противоречит правоприменительной практике.

Так, в фактически аналогичной ситуации в рамках арбитражного дела №А71-3369/2012 Арбитражный суд Удмурдской республики по заявлению прокуратуры РФ привлек ОАО «Ижевский машиностроительный завод» к **административной ответственности за нарушение правил хранения части аналогичного оружия**, полученного по Приказу МО №555 для утилизации. Данное решение вступило в законную силу.

1.5. При предъявлении обвинения руководству ООО ПКП «АКБС» следствием не было учтено, что действиями должностных лиц ООО ПКП «АКБС» никаким образом не причинен вред общественной безопасности и государственным интересам в сфере оборота огнестрельного оружия.

Следствие не учитывает того, что **с момента получения данного стрелкового оружия должностные лица ООО ПКП «АКБС» действовали строго в соответствии со всеми нормативными актами, регулирующими вопрос хранения и перевозки оружия**, в соответствии со своей внутренней документацией, лицензионными требованиями, и обеспечивали полную сохранность оружия и его использование в рамках лицензий.

**Обстоятельств утери или отчуждения ни одной единицы стрелкового оружия следствием не было установлено и обвиняемым не вменяется.**

Весь объем вооружения, переданный от Министерства обороны РФ в адрес ООО ПКП «АКБС» изъят в качестве вещественных доказательств и возвращен в места хранения в войсковые части Министерства обороны РФ.

Таким образом, законные интересы государства и общественная безопасность никаким образом не пострадали.

## **II. Уголовное дело №160034 по ч.2 ст.222 УК РФ.**

Данное уголовное дело было возбуждено по ч.2 ст.222 УК РФ также в отношении неустановленных лиц.

05.11.2013 года руководству ООО ПКП «АКБС» предъявлено обвинение по ч.2 ст.222 УК РФ.

Данное уголовное дело 06.11.2013 года было объединено в одно производство с уголовным делом №159030. В рамках объединенного дела руководству ООО ПКП «АКБС» избрана мера пресечения – содержание под стражей.

Исходя из текста Постановлений о привлечении в качестве обвиняемых по делу, следствие вменяет незаконное приобретение, перевозку и хранение боевого стрелкового оружия группой лиц по предварительном сговору.

При этом, анализ процессуальных документов по уголовному делу указывает, что при предъявлении обвинения следствием не учтены следующие существенные обстоятельства и нормы права:

**2.1. Как уже указывалось, ООО ПКП «АКБС» обладает всеми необходимыми лицензиями в сфере оборота оружия и боеприпасов и вовлечено в законный и урегулированный оборот оружия.**

В том числе, еще 20.01.2010 года Обществу была выдана лицензия Минпромторга РФ №10488-ПО на производство оружия и основных частей огнестрельного оружия (за исключением боевого стрелкового оружия).

13.10.2011 года Обществу была выдана лицензия №001939 ВВТ-У на осуществление деятельности по утилизации вооружения и военной техники (стрелкового вооружения калибром до 30 мм – ЕКПС 1005).

А 02.05.2012 года Обществу была выдана лицензия №002267 ВВТ-П на разработку, производство, испытания, установку, монтаж, техническое обслуживание, ремонт, утилизацию и реализацию вооружения и военной техники (стрелкового оружия, вооружения, составных частей и принадлежностей стрелкового оружия – ЕКПС 1005).

Между тем, возбуждая уголовное дело следствие исходило из того, что пистолеты ТТ были приобретены якобы из корыстных побуждений, с целью последующего сбыта огнестрельного оружия после переделки его в гражданское без наличия необходимой по мнению следствия лицензии на производство оружия и его основных частей.

Но, на момент получения устаревших и списанных Министерством обороны РФ пистолетов ТТ калибра 7,62 мм, у ООО ПКП «АКБС» уже имелась лицензия на утилизацию боевого стрелкового оружия по классу ЕКПС 1005 (выдана 13.10.2011 года), а также на производство гражданского оружия.

Как было установлено следствием, между ЗАО «Зид» и ООО ПКП «АКБС» 12.12.2011 года был заключен Договор №6П1100607 (далее по тексту – «Договор») предметом которого являлась именно передача на утилизацию составных частей пистолетов ТТ калибра 7,62 мм (ствол, затвор, рамка с УСМ и магазином) в общем количестве 6 648 шт. При этом, в соответствии с

Дополнительным соглашением к Договору отгрузка «Имущества» допускалась без разборки на составные части.

Таким образом, **на момент возбуждения уголовного дела, следствие располагало бесспорными доказательствами того, что оружие приобреталось по общегражданскому договору между двумя юридическими лицами в сфере урегулированного оборота оружия.**

Никакими доказательствами корыстной цели, заведомо преступного сговора с целью незаконной последующей продажи оружия следствие не располагало, и не имеет их до настоящего времени. С учетом наличия лицензий у предприятия, у следствия не было оснований предполагать, что оружия не будет подвергнуто именно утилизации.

2.2. Постановление о привлечении в качестве обвиняемых от 05.11.2013 года не содержит в себе никаких указаний, в чем конкретно заключается незаконность приобретения оружия, какие нормы были нарушены сотрудниками ООО ПКП «АКБС», что недопустимо.

2.3. Исходя из обстоятельств дела, следствие привлекает лиц к уголовной ответственности, вменяя состав административного правонарушения.

Исходя из позиции следствия, руководство ООО ПКП «АКБС» допустили незаконное приобретение оружия, **именно и только потому, что на тот момент не имели лицензии на производство оружия.**

Данная лицензия была получена Обществом позже - в мае 2012 года.

Тем не менее, как следует из материалов дела, должностные лица ООО ПКП «АКБС» действовали в целях реализации заключенного Договора на утилизацию и только в целях утилизации данного оружия, **а лицензия на утилизацию стрелкового оружия на тот момент у ООО ПКП «АКБС» имелась.**

По сути, правоохранительные органы подменяют понятия и вменяют сотрудникам ООО ПКП «АКБС» совершение уголовно – наказуемого деяния по ст.222 УК РФ при том, что в постановлении о возбуждении уголовного дела описывается и вменяется превышение полномочий установленных Лицензией Рособоронзаказа №001939 ВВТ-У от 13.10.12 года (то есть не утилизация, а производство оружия), **что является нарушением лицензионных требований.**

Как уже указывалось выше, в соответствии с пунктом 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.02 г. № 5, в случаях, когда допущенное лицом административное правонарушение (в данном случае, нарушение лицензионных требований и норм) содержит также признаки уголовно наказуемого деяния, указанное **лицо может быть привлечено лишь к административной ответственности.**

Таким образом, должностные лица ООО ПКП «АКБС» могут быть привлечены только к административной ответственности, а уголовное дело подлежит прекращению.

Более того, следствие не учитывает, что на момент приобретения партии ТТ у Общества имелась лицензия на производства гражданского оружия и его основных частей.

Так как по результатам утилизации боевого оружия оно должно было приобрести гражданское назначение (макет ТТ), то его производство осуществлялось в рамках полномочий, предусмотренных именно этой лицензией (от 20.01.2010 года №10488-ПО).

**В такой ситуации выводы следствия об отсутствии у Общества необходимой лицензии вообще не состоятелен.**

2.4. Более того, следствие должно было учесть, что на момент приобретения оружия Общество полностью соответствовало лицензионным требованиям по Лицензии уже на производство и продажу боевого стрелкового оружия.

Как установлено следствием и указано в Постановлении о возбуждении дела, оружие для утилизации поступило на ООО ПКП «АКБС» в период с декабря 2012 года по март 2013 года.

**Но, на тот период, общество уже полностью соответствовало всем лицензионным требованиям и условиям для получения лицензии Рособоронзаказа на производство оружия** (которая впоследствии была выдана 02.05.13 года).

Так, еще в апреле 2011 года Общество обратилось в Рособоронзаказ с заявлением на предоставление нескольких лицензий, в том числе на утилизацию оружия и производство оружия и боеприпасов.

В период с 19 по 23 сентября 2011 года на Обществе была проведена выездная проверка Рособоронзаказа на соблюдение соискателя лицензии лицензионным требованиям и нормам законодательства РФ.

**По результатам проверки был составлен Акт от 23.09.2011 года. В соответствии с данным Актом, уже на 23.09.2011 года предприятие полностью отвечало всем лицензионным требованиям, необходимым для производства оружия и основных частей.**

Таким образом, выдача лицензии была лишь формальностью, а еще до получения устаревших единиц ТТ на утилизацию Общество обеспечивало полностью нормы по его хранению, производству, утилизации и т.п., **что категорически не позволяет говорить о заведомо незаконном, уголовно-наказуемом приобретении оружия.**

С точки зрения общественной опасности деяния (что является необходимым критерием для отнесения деяния к уголовному преступлению, а не административному) главным является не формальное наличие лицензии, а способность Общества отвечать в своей деятельности требованиям, установленным нормами в сфере лицензирования.

2.5. Так же как и в уголовном деле №159030, следствием не учтен факт того, что действиями должностных лиц ООО ПКП «АКБС» никаким образом не причинен вред общественной безопасности и государственным интересам в сфере оборота огнестрельного оружия.

**Обстоятельств утери или отчуждения ни одной единицы стрелкового оружия следствием по данному делу также не установлено и обвиняемым не вменяется.**

2.6. Следствие не учитывает, что положения действующего законодательства позволяет утилизировать стрелковое оружие путем его переделки (изменения технических свойств и характеристик).

Следствием не учтены положения Межгосударственного стандарта ГОСТ 31278-2004, введенным в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии РФ от 09.10.2006 года №224-ст, а также ГОСТ Р 52107-2003 «Ресурсоснабжение. Классификация и определение показателей», введенным 01.04.2004 г.

По результатам деятельности должностных лиц ООО ПКП «АКБС» лишь три единицы пистолетов ТТ из всей полученной партии были переделаны в ТТМ (макет пистолета ТТ) и прошли соответствующую сертификацию, о чем следствию было известно. Именно в таких целях, не противоречащих действующему законодательству РФ, Общество должно было использовать приобретенное боевое оружие.

### **III. Уголовное дело №101790 по ч.1 ст.226.1 УК РФ.**

Данное уголовное дело было возбуждено 27.11.2012 года по ч.1 ст.226.1 УК РФ в отношении неустановленных лиц, при следующих обстоятельствах.

Считаем, что при производстве по данному уголовному делу следствием не учтены следующие обстоятельства и нормы права:

3.1. Так, 21.11.2012 года на таможенный пост «ГАЗ» Нижегородской таможни ООО ПКП «АКБС» в соответствии с процедурой «выпуск для внутреннего потребления», была подана декларация №10408012/211112/0002856 на товары, поступившие в адрес ООО ПКП «АКБС» по международной товарно-транспортной накладной LV-3072186, согласно инвойса ZVF120104, в рамках внешнеторгового контракта №93 от 28.11.2011года, заключенного между ООО ПКП «АКБС» и компанией GrandPowers.r.o. (Словакия).

По результатам таможенной проверки было возбуждено дело об административном правонарушении по ч.3 ст.16.2 КоАП РФ (заявление декларантом или таможенным представителем при таможенном декларировании товаров недостоверных сведений о товарах).

При этом, Таможня исходила из исследования ЭКЦ ГУ МВД РФ по Нижегородской области, которым было установлено, что ввозимый товар является основными частями огнестрельного оружия ограниченного поражения, ввоз которых в соответствии с нормами ФЗ РФ «Об оружии» запрещен.

**Уголовное дело №101790 по ст.226.1 УК РФ (в связи с ввозом товара, не подлежащим ввозу в РФ) было возбуждено исключительно исходя из материалов указанного административного дела, которые были переданы из Таможни в Нижегородское ЛУВД на транспорте.**

При этом, возбуждая уголовное дело следствие указало, что *«...товар, заявленный в декларации как неосновные части огнестрельного оружия ограниченного поражения – пистолета GrandPower T12: рукоятка пистолета GrandPower T12 в сборе (2000 шт.), является рамкой пистолета GrandPower T12, относящегося к категории огнестрельного оружия ограниченного поражения. Представленная рамка относится к основным частям огнестрельного оружия...».*

3.2. Позже, по решению должностного лица в рамках административного дела, была проведена повторная экспертиза в ФБУ Российский федеральный центр Судебной экспертизы при Министерстве Юстиции РФ, то есть вышестоящим экспертным учреждением.

Согласно заключению эксперта №901/9-4 от 27.03.2013 года, среди товара, представленного ООО ПКП «АКБС» при декларировании, **деталей основных частей огнестрельного оружия не имеется.**

**В связи с этим, 24.05.13 года производство по делу об административном правонарушении было прекращено.**

Соответствующим Постановлением о прекращении установлено, что ООО ПКП «АКБС», осуществив ввоз на таможенную территорию таможенного союза частей огнестрельного оружия ограниченного поражения пистолета «GrandPower T12», в числе которого имелись и рукоятки пистолета, **не совершило даже административно наказуемого деяния.**

Уже в рамках уголовного дела №101790, по Постановлению следователя, была назначена и проведена в Центре судебной экспертизы при Минюсте РФ повторная судебно-баллистическая экспертиза.

Выводы данной экспертизы от 28.05.13 года, свидетельствуют о том, что товар, который ООО ПКП «АКБС» ввозило на территорию РФ, заявленный как неосновные части огнестрельного оружия ограниченного поражения – пистолета «GrandPower T12», **действительно является таковым и не может считаться основной частью (основными частями) огнестрельного оружия.**

Как указано в экспертизе, *«...вышеназванные объекты: «рукоятка пистолета и УСМ в сборе» друг с другом... (с применением штифтовых соединений), образуют пистолетную рамку – являющуюся основной частью огнестрельного оружия. При этом, как указывают эксперты, каждый из двух данных объектов в отдельности основной частью огнестрельного оружия не является, остальные детали так же не являются основными частями...».*

**Таким образом, проведенными в установленном законом порядке экспертизами установлено, что ввозимый ООО ПКП «АКБС» товар мог быть ввезен на таможенную территорию РФ, и был достоверно задекларирован Обществом.**

Ввиду указанных выводов экспертизы, в действиях должностных лиц ООО ПКП «АКБС» отсутствует состав уголовно-наказуемого деяния, предусмотренного ст.226.1 УК РФ.

#### **ОБЩИЕ ВЫВОДЫ ПО СПРАВКЕ:**

- исходя из обстоятельств уголовных дел №159030 и №160034, должностным лицам ООО ПКП «АКБС» может быть максимально вменено только совершение административного правонарушения;

- действия руководства ООО ПКП «АКБС», установленные в рамках уголовных дел №159030 и №160034, не повлекли возникновение ущерба общественной безопасности и интересам государства, в сфере оборота боевого стрелкового оружия.

Ни одна единица оружия не утрачена и не передана какому-либо третьему лицу. Все полученное ООО ПКП «АКБС» боевое стрелковое оружие изъято.

- с учетом всех обстоятельств уголовных дел №159030 и №160034, мера пресечения, избранная руководству ООО ПКП «АКБС» в виде заключения под стражу, не соответствует общественной опасности совершенного деяния.

- уголовное дело №101790, с учетом выводов назначенных и проведенных в его рамках экспертиз, не имеет судебной перспективы и подлежит прекращению ввиду отсутствия состава уголовно-наказуемого деяния, в действиях сотрудников ООО ПКП «АКБС», предусмотренного ст.226.1 УК РФ.