

# К вопросу о псевдоправомерном обороте холодного оружия

*От редакции.  
Мы часто пишем о  
«запретительном» характере  
российского Закона «Об  
оружии», несовершенстве  
методик криминалистических  
исследований и их оторванности  
от современных условий, но  
практически не даём  
возможности высказаться на  
эту тему представителям МВД,  
которые в своей работе  
руководствуются указанными  
документами. Данный материал,  
написанный руководителем ЭКУ  
ГУВД Санкт-Петербурга и  
Ленинградской области  
полковником  
В. Ю. Владимировым, мы  
публикуем без комментариев.  
Тема – ножи, или холодное  
оружие. Кому как больше  
нравится...*

**В** последние годы появилась и прочно укрепилась проблема так называемого «псевдоправомерного» оборота оружия.

Эта проблема существует и периодически проявляется применительно ко всем видам оружия. Так, пистолет ИЖ-70 под патрон к пистолету Макарова, до 1996 года именовался спортивно-охотничьим, что позволяло весьма широко толковать сферу его использования. Лишь благодаря принципиальности и профессионализму сотрудников ЭКУ ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области его сертификационная категория была изменена на «спортивное оружие», что значительно сузило круг его оборота и снизило вероятность криминального использования. Аналогичная ситуация с газовым и, так называемым, сигнальным оружием.

Однако справедливости ради следует отметить, что такого положения

дел, как с холодным оружием, отечественные производители и продавцы с лёгкой руки некоторых правоведов не допустили по отношению ни к какому другому виду оружия.

Для того чтобы понять всю глубину, остроту и концептуальную сущность проблемы, предваряя раскрытие причин этого явления, достаточно привести ссылки на некоторые публикации в российской оружейной прессе.

Некто Игорь Скрылёв, активно пропагандируя на страницах отечественной периодической печати продукцию завода «Саро» (г. Ворсма Нижегородская область), отмечает, что появившийся, наконец, термин «туристический нож» и соответствующая ему продукция позволяет отечественному покупателю приобретать, носить и использовать эффективные средства самообороны, предназначенные для нанесения колюще-режущих ударов, но которое он относит «к изделиям, формально (подчёркнуто мной – В. В.) не являющимся холодным оружием, которое может купить любой желающий».

Вот выборочные характеристики, даваемые И. Скрылёвым некоторым ножам, выпускаемым на этом заводе.

«Первым ножом туристического класса стала простенькая «Тундра», выполненная в стиле финского ножа». Далее применительно к ножам «Егерь-1» и «Егерь-2» – «нож с уплотнённой рукояткой, обмотанной верёвкой, можно использовать в качестве метательного (подчёркнуто мной – В. В.)». Достаточно упомянуть, что функция метания никогда не была бытовой, если, конечно, не относить к быту ведение охоты (как у финнов и народов Севера) или войны (как у некоторых воинственных народностей Кавказа).

Применительно к конструкции ножа «Лис-2» И. Скрылёв указывает «...плоская форма и конструкция ножен допускает его скрытое ношение». Комментарий тот же. Кстати,

один вариант ножен, по утверждению автора, достался этому ножу «...от метательного ножа «Оса», того же завода. И итоговая характеристика этого изделия: «Несмотря на то, что официально этот нож – не оружие, он активно используется в боевых действиях на Кавказе в качестве вспомогательного, метательного, ножа последнего шанса». Характеризуя нож «Хантер», И. Скрылёв утверждает, что «фактически это гражданская модификация боевого ножа ...», нож популярен из-за клинка «...обладающего прекрасной проникающей способностью». Эту серию ножей он называет «полубоевыми», приводит примеры ножей с клинками «кинжального типа» (хорошее «хозяйственно-бытовое» изделие).

Нож «Клык-1» популяризатор псевдоправомерного оборота холодного оружия характеризует как очень удобный «...в качестве оружия в стеснённых условиях». Ножи «Хамелеон» и «Коготь» позволяют, цитирую, «...иметь самые различные варианты хвата ножа, удобные как для боя, так и для работы». Нож «Овод» – «практически незаметен на поясе, и даже не обнаруживается металлоискателями» (это чтобы можно было пронести через КП в аэропорту и т. д. – примечание моё – В. В.), «в основном рассчитан на использование в качестве средства самообороны».

Далее И. Скрылёв даёт рекомендацию: «...Прежде всего, при покупке требуйте копию акта ЭКЦ МВД о том, что купленный вами нож – не оружие»; «и не поддавайтесь на угрозы завести уголовное дело «по факту ношения холодного оружия». Я не привожу ещё более резкие комментарии в адрес работников милиции, имеющиеся в этой статье. По сути они напоминают хлёсткий плевок в лицо МВД.

В другой своей работе И. Скрылёв, на наш взгляд, находит объективную причину появления нового подвида «городского оружия». Он

характеризует это клинковое оружие следующими признаками:

– возможность быстрого приведения оружия в боевую готовность, особенно в состоянии стресса; внезапное использование;

– уменьшенные габариты; (например «форма клинка, уменьшенная до 90 мм чтобы иметь возможность увеличить толщину клинка до 3,5-4 мм и при этом не выйти за рамки закона»);

– возможность метания «на манер сюрикена»;

– возможность скрытого ношения «в самых неожиданных местах: на обшлаге рукава, на ноге или закрепить на обратной стороне галстука»;

– маскировка «под ручной безобидный предмет».

Резюмирует своё «исследование» провайдер холодного оружия нового типа следующим образом «...Как мы видим, современные конструкции и технологии позволяют иметь надёжное портативное оружие (подчёркнуто мной – В. В.), которое можно постоянно носить с собой, не нарушая Закон «Об оружии».

Вот тут-то автор явно погрешил против истины, потравив отечественным производителям и научно-техническому прогрессу.

Объективно такое положение дел стало возможно лишь при наличии ущербного законодательства, регламентирующего оборот гражданского и служебного оружия, и отсутствия комплексного подхода к методике судебно-экспертного исследования холодного оружия. Это выразилось в распространении статуса судебно-экспертной методики на методику сертификационных испытаний холодного оружия, основное предназначение которой защита прав потребителя от вероятности приобретения некачественного изделия, и привело к смешению понятий и дало возможность ничем не гнушающимся людям ввести в псевдоправовой оборот огромное количество изделий, имеющих все признаки холодного оружия. Первопричина этого явления, естественно, носит чисто экономический характер. Холодное оружие – сложное историческое явление, которое невозможно изучать в отрыве от военных, охотничьих, спортивных, историко-этнографических и иных подобных аспектов.

В связи с созданным положением 25 марта 1998 года данный вопрос

был рассмотрен на совещании при начальнике ЭКУ ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Было принято следующее решение: учитывая то обстоятельство, что в «Сборнике информационных листов холодного (метательного) оружия и предметов хозяйственно-бытового назначения, сходных с ними, прошедших сертификационные криминалистические испытания в 1994-1995 г. г.» нет прямых указаний на использование опубликованной в сборнике «методики испытаний гражданского холодного (метательного) оружия на соответствие криминалистическим требованиям» в качестве обязательной при производстве судебных экспертиз, данную методику в судебно-экспертной деятельности до получения официальных разъяснений из ГУ ЭКЦ МВД РФ на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области не применять.

После изучения всех имеющихся материалов данное решение было единогласно поддержано на заседании межведомственного методического совета по проблемам судебно-экспертной деятельности при Прокуратуре Санкт-Петербурга и соответствующий запрос направлен в ГУ ЭКЦ МВД России, откуда был получен ответ, суть которого сводилась к следующему: «На Ваш запрос (исх. №5/1 – 1364 от 03. 04. 1998 г.) сообщая, что «Методика испытаний гражданского холодного (метательного) оружия на соответствие криминалистическим требованиям ... уже не действует».

В настоящее время создан авторский коллектив специалистов ЭКЦ МВД России и РФЦСЭ при Минюсте России, которым осуществляется разработка единой (для экспертов и специалистов ЭКП ОВД и экспертных учреждений Минюста России) криминалистической экспертной методики исследования холодного оружия...»

Таким образом, проблема, казалось, была решена. Однако, новая методика, утверждённая Федеральным межведомственным координационно-методическим советом по проблемам экспертных исследований (протокол № 5 от 18. 11. 1998 г.) в предложенной редакции также потребовала разъяснений.

Тем не менее, вклад экспертно-криминалистической службы в борьбу с незаконным или псевдоправо-

мерным оборотом клинкового холодного оружия возрос. Количество выполненных экспертиз и исследований по сравнению с 1996 годом к 1999 году возросло в 4,09 раза. В настоящее время экспертно-криминалистическим управлением и управлением лицензионно-разрешительной работы ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области проводятся совместные оперативно-профилактические мероприятия, от которых ожидается весьма позитивный эффект, который позволит выявить ряд конкретных причин, способствующих незаконному обороту различных видов оружия, и выработать целенаправленные меры по их устранению.

Руководителям ЭКО, например, поставлены задачи отработать опубликованную И. Скрылёвым информацию и проанализировать экспертную практику ответов на такие животрепещущие вопросы.

1. Имели ли место в 1999-2000 годах факты криминалистического исследования перечисленных или подобных им видов оружия и сколько?

2. Каков характер выдаваемых экспертами заключений (краткая формулировка выводов)?

3. Какие принимались меры уголовно-правового или предупредительно-профилактического характера?

Результаты проведённого анализа несомненно позволят действовать более целеустремлённо и продуктивно как сотрудникам милиции общественной безопасности, так и криминальной милиции и следствия.

В заключение хотелось бы отметить, что псевдоправомерный оборот холодного оружия социально опасен не только и не столько сам по себе, он создаёт нежелательный фон прецедентного характера, который позволяет периодически вводить в псевдоправомерный оборот другие виды оружия и, прежде всего, огнестрельное нарезное и газовое. Именно поэтому борьба с псевдоправовым оборотом различных видов оружия должна вестись комплексно, дабы своевременно пресекать тот правовой и методический беспредел, который не позволяет государству контролировать уровень вооружённости гражданского населения страны.