



Иногда лучше молчать...



Осенью 2003 года в № 4/2002 журнал «Ружьё» опубликовал материал Сергея Низова «Проблемы с оружием Blaser». Так «Ружьё» отреагировало на информационное письмо фирмы Blaser, посвящённое отзыву модели R 93 для контроля и, при необходимости, замены деталей спускового механизма (подробнее «КАЛАШНИКОВ» № 5/2002). Это «неожиданное сообщение сразу же вызвало в редакции (журнала «Ружьё») бурную дискуссию». В результате и появился вышеназванный материал.

Я всегда с большим интересом изучаю публикации, в которых авторы пытаются «по косточкам» разобрать какой-либо образец оружия. К сожалению, очень часто приходится сталкиваться с ситуацией, когда «писатель» за наукообразием прячет свою некомпетентность и на протяжении всей статьи подводит читателя к заранее подготовленным выводам.

В частности, в случае с «Проблемами...» я склонен предположить, что Сергей Низов не удосужился взять в руки R 93, или оказался не в состоянии разобраться с конструкцией на «живом» образце. Не помогло ему и вникание в «сухие строки патентных документов», тем более что упомянутые документы описывают устройство оружия с ударным механизмом, принципиально отличающимся от системы 93, где шток иначе взаимодействует с хвостовиком ударника.

Попробую обосновать своё предположение, цитируя самого Сергея Низова, и держа в руках R93. Вместо того, чтобы дискутировать в редакции, мы поехали в петербургский оружейный салон «Арсенал», являющийся одним из российских дилеров «Блазера» и просто ещё раз разобрались с матчастью (в «Арсенале» проверено более 40 единиц оружия и ни в одном карабине не выявлено некондиционных деталей или их неправильного взаимодействия).

Так вот, утверждение С. Низова о том, что в «93-м» «фаска на верхней части штока играет роль шептала» мягко говоря, голословно. Наверное, фаска может играть в шахматы или, на худой конец, в домино, но при этом остаётся лишь элементом детали (в данном случае штока). Так ведь дело в том, что в «93-м» эта пресловутая фаска отсутствует вообще, и даже помянутый шток не является шепталом. В R 93 хвостовик ударника, боевой взвод которого взаимодействует с шепталом, контактирует со штоком точно (торец штока скруглён), нажимая на него сверху вниз, а роль шептала великолепно «играет» поперечная ось неподвижно закреплённая в затворной раме.

Характеризуя «взаимное наложение недостатков, изначально присутствующих реализованному в данной конструкции (R 93) принципу запира-

ния шептала» автор статьи пишет: «...ось, при малейшем недоходе которой до крайнего нижнего положения возникает риск непроизвольного срабатывания механизма при взведённой боевой пружине...». Полнейшая чушь! При малейшем недоходе этой оси до крайнего нижнего положения взведение боевой пружины невозможно! Хвостовик ударника просто отожмёт шток вниз и не встанет на боевой взвод – конструкторы позаботились о безопасности R93, причём не в 2002 году, а ещё при создании этой модели.

Кстати, деталь спускового механизма, которую в статье С. Низов почему-то именуется «цепочкой», в общем машиностроении принято называть серьгой.

В статье С. Низов спрашивает: «почему конструкторы элитного оружия во все времена предпочитали легкосъёмные ударно-спусковые механизмы?». Действительно, почему? И на каких карабинах? По-моему, практически все сколь-нибудь распространённые старые и современные модели оружия с продольно-скользящим затвором не предполагают «лёгкого съёма» УСМ. Более того, специально для защиты от «смелых» пользователей производители часто ставят на клей винты, скрепляющие ствольную коробку с ложей и спусковой скобой, так как при изменении усилия затяжки этих винтов возможно изменение (ухудшение) точности и кучности боя оружия. Касательно отказов УСМ следует упомянуть, что большую их часть можно предотвратить, исключив вмешательство в конструкцию доморощенных «специалистов», считающих себя умнее конструкторов. «Какой-либо мусор» (цит.) нужно искать сначала в голове, а уже потом в УСМ.

Есть ещё один вопрос у Сергея Низова: «почему тогда для отделения спускового механизма R 93 надо разобрать полвинтовки?» Автор сам пытается ответить: мол, издержки «Блазер» сокращает, пытается создать необслуживаемый УСМ, за эстетику борется... С эстетикой у R 93 действительно всё в порядке, а вот для отделения спускового механизма у этого образца достаточно отделить затворную раму, магазин и отвернуть один (!) винт. Нет никакой необходимости разбирать «полвинтовки» и писать ерунду.

Теперь о выводах автора статьи,

где он советует не держать R 93 во взведённом положении ни одной лишней секунды. Если быть точным (а в выводах всегда нужно быть предельно точным), взведённым может быть ударный механизм или его отдельный элемент, а не весь образец, и конструкция со взводителем как раз и предполагает взведение пружины ударника непосредственно перед стрельбой, когда положение оружия чётко контролируется и соблюдены все меры безопасности.

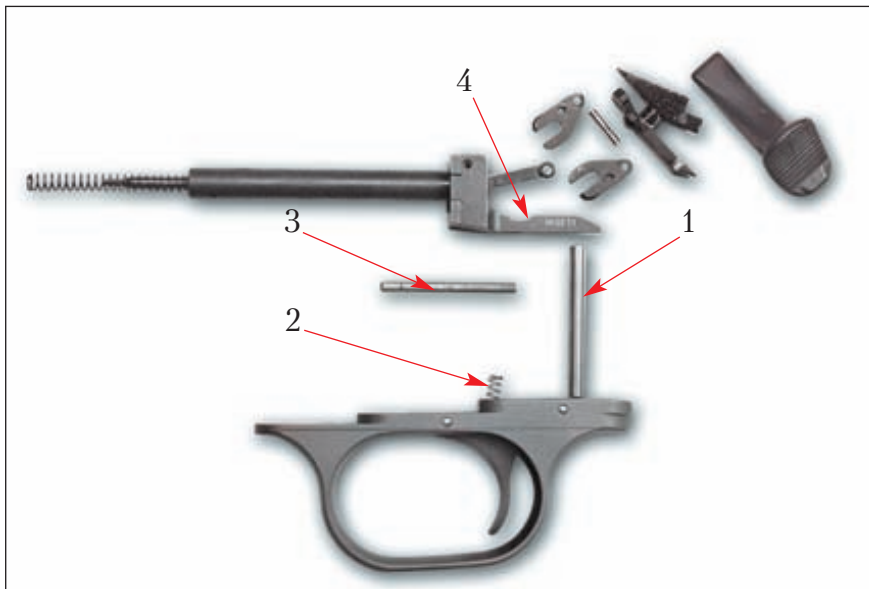
Давайте сравним действия, сопровождающие стрельбу из оружия со взводителем (R 93) и традиционным УСМ с предохранителем (например CZ 550).

При досылании патрона в патронник у R93 ударник взводится – для обеспечения безопасности необходимо снять его с боевого взвода, опустив взводитель вниз, после этого разбитие капсюля ударником абсолютно исключено. По готовности к стрельбе взводим ударник, прицеливаемся, нажимаем на спусковой крючок – происходит выстрел. При последующем перезаряжении ударник автоматически встаёт на боевой взвод. Если мы не хотим произвести следующий выстрел, то одним движением снимаем его с боевого взвода – разбитие капсюля ударником абсолютно исключено.

Теперь CZ 550. При досылании патрона в патронник ударник взводится – для обеспечения безопасности необходимо заблокировать УСМ включением предохранителя. По готовности к стрельбе (при взведённом ударнике) выключаем предохранитель, наводим оружие на цель, нажимаем на спусковой крючок – происходит выстрел. При последующем перезаряжении ударник встаёт на боевой взвод автоматически. Если мы не хотим произвести следующий выстрел – блокируем ударно-спусковой механизм включив предохранитель.

Так что рассуждения про лишние секунды при желании можно с успехом переиначить: не держите предохранитель выключенным ни одной лишней секунды.

В целом взводитель обеспечивает более удобное обращение с ударным механизмом, но это не делает классическую систему ущербной по отношению к R 93. Право на жизнь имеют великое множество конструкций, если они отвечают соответствующим стандартам безопаснос-



Детали ударно-спускового механизма R93:
1 – шток, 2 – пружина спускового крючка, 3 – шептало, 4 – боевой взвод хвостовика ударника.

При нажатии на спусковой крючок шток опускается, давая возможность хвостовику ударника снизиться и сорваться с шептала. В собранном виде ось-шептало располагается горизонтально поперёк затворной рамы

ти. Следят за этим соответствующие органы, в дееспособности которых в нашей стране лично я не сомневаюсь.

Между прочим шнеллерный механизм перевозносимой в статье С. Низова модели CZ 550 не соответствует перспективным американским требованиям по безопасности гражданского оружия, которые вступят в силу в ближайшее время. Если редакция «Ружья» собирается следовать собственному тезису

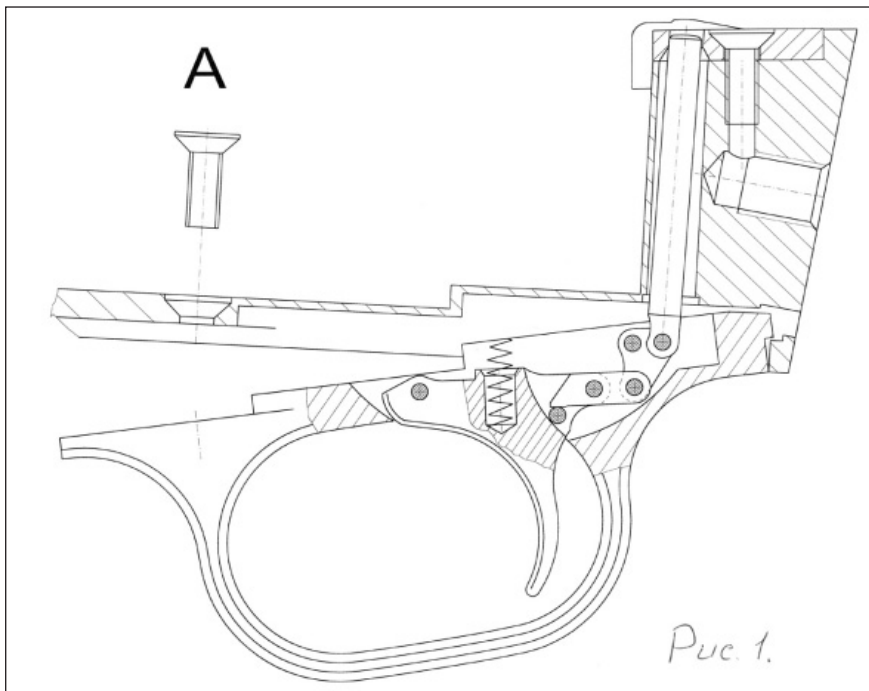
о том, что молчать, когда вопрос непосредственно касается безопасности пользователя – преступно, то сотрудники именно этого журнала должны первыми забить тревогу и поднять панику. А журнал «КАЛАШНИКОВ» этим заниматься не будет, поскольку мы живём и работаем в России, а не в США.

А в России, как и во всём мире, оружие Blaser продаётся и будет продаваться, и его владельцам и потенциальным покупателям и не сто-

ит обращать внимание на глупую писанину.

В заключение отвечу на вопросы, рождённые в результате бурной дискуссии в редакции журнала «Ружьё». Вопрос 1: «Что же всё-таки произошло?» Ответ: «Оружейная фирма Blaser продемонстрировала своё бескомпромиссное отношение к качеству выпускаемого оружия, сделав всё необходимое для того, чтобы оградить его владельцев от возможных проблем». Вопрос 2: «Насколько это серьёзно?». Ответ: «Ровно настолько, насколько серьёзно подошли к решению проблемы на фирме Blaser». Вопрос 3: «Как отреагирует на это известие оружейный рынок?». Ответ: «Никак, налицо попытка повлиять на рынок путём публикации заведомо ложных сведений с целью ослабить позиции фирмы Blaser». А может быть всё банально просто – мы просто стали свидетелями того, как Сергей Низов, ответственный редактор журнала «Ружьё», не очень ответственно подошёл к изучению конкретного образца оружия и поторопился поделиться своими скороспелыми выводами с тысячами читателей своего журнала. К сожалению, это не оригинально...

Редакция «КАЛАШНИКОВА» решила не ограничиваться выражением собственного мнения, а запросила информацию по поднятой «проблеме» у фирмы Blaser. Оказалось, что публикация в «Ружьё» не осталась незамеченной и ответ на неё уже подготовлен. В нашем распоряжении находятся три материала Сергея Попикова, содержащих подробнейшие ответы на все вопросы относительно моделей R 93, D 99 и оружия Blaser вообще. В этом номере журнала мы публикуем первую часть. Напомним читателям, что Сергей уже долгое время работает в фирме Blaser, где в настоящее время занимает должность заместителя главного конструктора.



Для отделения спускового механизма карабина R93 достаточно отвернуть винт «А» – нет никакой необходимости «разбирать полвинтовки», как предлагает Сергей Низов