Михаил Драгунов

О государевых нуждах и «корыстных» оружейниках

Размышления о российской оружейной культуре или её отсутствии

От редакции.
Как это ни странно проблема достоверности информации об оружии и оружейной истории, публикуемой в СМИ только в нашей стране, а даже в таком развитом с точки зрения оружейной культуры государстве, как США. Поэтому не будет лишним ещё раз коснуться этой темы на страницах журнала «КАЛАШНИКОВ».

В № 12/2002 немецкого оружейного журнала Visier («Визир») было опубликовано краткое сообщение под заголовком «У лжи короткие ноги». Ниже, вкратце, её содержание.

Два года назад профессор университета Эмори из города Атланта, штат Джорджия, Майкл Беллесайлз опубликовал книгу, произведшую фурор в США и вызвавшую бурю восторгов у так называемого «антиоружейного лобби». В книге под названием «Вооружённая Америка – истоки национальной оружейной культуры» (Arming America, the Origins of a National Gun Culture) он предпринял попытку переосмысления одного из основных мифов американской истории о роли знаменитой Второй поправки к Конституции США (право граждан на хранение и ношение оружия) в истории страны. Вооружённые граждане-де не играли той роли в истории Америки XVIII-XIX столетий, как это считают до сих пор.

Профессор Беллесайлз удостоился массы похвал от либеральной прессы за свой «свежий, новый взгляд на историю США» и даже получил престижную Бэнкрофтовскую премию.

Но вот недавно комиссия, в которую вошли профессоры Принстонского, Гарвардского и Чикагского университетов, решила проверить качество научных изысков своего коллеги. Они обнаружили, что Беллесайлз проводил своё исследование бессистемно, что он фальси-фицировал статистику, опускал те свидетельства и цифровые данные, которые противоречили его основной идее. В результате профессор Беллесайлз лишился своего места в университете Эмори.

Как сказал в своё время наш великий национальный поэт (правда, по другому поводу): «Его пример – другим наука». Но это наука для них. Для тех, кто живёт на другом берегу Атлантики, а не для наших борзописцев.

Ну чего, скажите на милость, можно лишить автора «Странной истории оружия» Купцова? Диплома Московского станкоинструментального института? Закона такого нет, да и неизвестно, закончил ли оное почтенное заведение автор или же просто «поучился» там? Так же, как и «поучаствовал» в «дессидентском» (или же все-таки диссидентском) движении?

Привлечь к ответственности господ из издательства «Крафт+» за распространение заведомой клеветы? Но в нашем демократическом государстве защита в суде своей чести и достоинства доступна лишь тем, кто этими качествами как раз не слишком обременён, зато располагает соответствующими средствами. Да и что с «Крафт+» взять? Как с той Верки из баллады Высоцкого. Ну не хватило им грамотного и вдобавок порядочного менеджера, чтобы превратить шарашку под названием «Крафт+» в нормальное издательство.

Тем более, что уйму примеров вопиющей некомпетентности подают вполне респектабельные российские издания. 25 октября 2001 года «Российская газета» на целой полосе опубликовала материал некоего Дмитрия Владимирова под заголовком «Созвездие стрельцов: что в личном оружейном арсенале российских политиков». Несмотря на громкий анонс «Расследование «РГ» в целом материал не лучше и не хуже той баланды из гастрономических или сексуальных пристрастий звёзд эстрады и политклоунады, которой потчуют своих читателей отечественные таблоиды. Но всё же официальный статус газеты Правительства России, как мне представляется, кое к чему обязывает. Во всяком случае, к точности, когда речь идёт о вопросах законодательства.

Господин Владимиров буквально с первых абзацев сообщает читателям «РГ», что в России «преобладает тенденция к приобретению населением нарезного (то есть настоящего боевого) оружия». Не удосужился автор прочесть Статью 5 Закона РФ «Об оружии», где дано определение боевого оружия:

«К боевому ручному стрелковому и холодному оружию относится оружие, предназначенное для решения боевых и оперативно-служебных задач, принятое в соответствии с нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации на вооружение (далее следует перечень из 14 организаций, начиная с Министерства обороны и кончая Государственной фельдегерской службой), а также изготавливаемое для поставок в другие государства в порядке, установленном Правительством Российской Федерации».

Как видите, в ней ни слова не го-

ворится о том, каким должно быть устройство канала ствола. Для выполнения своих боевых или оперативно-служебных задач военизированной организации может понадобиться «Сайга-12», «РМБ-93» или же «МР-153» – всё это гладкоствольные системы. Используют же на всю катушку американские полицейские «помпы» 12-го калибра. А вот к гражданскому оружию, согласно Статье 3, отнесено и спортивное нарезное, и охотничье нарезное оружие. Вот его-то как раз «население» и приобретает. Но далеко не все, а только те, кто или занимается профессиональной деятельностью, связанной с охотой, или имеет гладкоствольное оружие не менее 5 лет (Статья 13 часть 7).

Дальше в лес – больше дров: «Неослабевающая «тяга» населения ко всему огнестрельному вот уже много лет вызывает среди представителей политического бомонда ожесточённые споры о том, есть ли смысл легализовать продажу оружия в России частным лицам».

Я-то по своей провинциальной дремучести полагал, что вопрос о том, разрешать ли приобретение оружия гражданам России был решён ещё в 1993 году. Именно тогда Верховный Совет Российской Федерации принял первый закон «Об оружии». Сейчас действует его новая редакция, 1996 года. Статья 13 часть 1 гласит: «Право на приобретение оружия самообороны, спортивного и охотничьего оружия, сигнального оружия и холодного клинкового оружия, предназначенного для ноше-ния с национальными костюмами народов Российской Федерации или казачьей формой, имеют граждане Российской Федерации, достигшие 18-летнего возраста, после получения лицензии на приобретение конкретного вида оружия в органах внутренних дел по месту жительства».

По-моему, всё предельно ясно. Имеют право «частные лица», то есть граждане России, приобретать оружие. Не ясно только одно – то ли «представители политического бомонда» понятия не имеют о том, какие законы существуют в нашей стране, то ли господин Владимиров, подобно градоначальнику из «Истории одного города» Салтыкова-Щедрина, не смог вместить в себя пространный Федеральный закон.

Но более всего впечатляет финал: «Прежде чем решать, поможет ли раздача (!!!) обывателям огнестрельного оружия переломить криминальную обстановку в лучшую сторону, неплохо было бы изучить, что же представляет собой наша преступность. По данным МВД, более половины всех преступлений в России происходит на бытовой почве и совершается гражданами в состоянии алкогольного опьянения...

Можно представить себе, в какой нескончаемый боевик превратится жизнь в России, если разрешить у нас массовую продажу огнестрельного оружия...»

Господин из «РГ» сам для себя придумал страшилку и пугает ей доверчивых читателей. Где же это он прочёл (или услышал) требование о «массовой продаже», более того, «раздаче» оружия? Производители оружия такого никогда не предлагали и не собираются предлагать.

И подобными выдумками, высосанными из пальца ангажированными авторами, во всю потчуют рядового россиянина и печатные издания, и электронные СМИ.

На страницах российской прессы часто можно встретить выступления Валерия Полозова. В газете «5 охот» (майский номер 2002 года) он замечательно прошёлся по вралям с ОРТ и прочих СМИ, запустившим, подобно господину Владимирову из «РГ» термин «свободная продажа оружия». Добавлю, что ещё раньше, в январе 2001 года, по каналу ТНТ прошёл сюжет об оружейных «кладовых» криминальных структур. На экране мелькали украденные со складов армейские образцы, «макаровы» с самодельными глушителями. Но тележурналист почему-то заострил внимание зрителей на газовом пистолете ИЖ-79, который, по его словам «свободно (!) продают в любом оружейном магазине» и который можно крайне просто переделать в «настоящий», попутно объяснив, как это сделать.

Какой визг поднимает наше телевидение, когда парламент и правительство пытаются хоть как-то ограничить поток «чернухи» и «порнухи», обрушивающийся на нас с вами с телеэкранов, поставить хоть какой-то барьер беззастенчивой спекуляции на людских трагедиях ради высоких рейтингов. Кричат о наступлении на свободу слова, демократию (отождествляя с этими высокими понятиями себя, любимых). И ещё ни разу не довелось услышать (или

ПОЧТА

«Уважаемая редакция журнала «КАЛАШНИКОВ»! С большим интересом прочитал специальный выпуск вашего журнала, посвящённый оружию М. Т. Калашникова. Несомненно, журналисты «Визира» проделали большую работу по сбору информации по всему миру и очень хорошо, что «КАЛАШНИКОВ» смог официально использовать эти материалы в своём журнале. Правда, у меня возник один вопрос: в № 5/2002 журнала «Российского оружейного журнала «Ружьё» его главный редактор господин Васильев поражается беспристрастности главного редактора немецкого журнала DWJ господина Шиллера, ссылаясь на личное с ним знакомство. А вы пишете, что главного редактора журнала «Визир» тоже зовут Шиллер. Получается, что Шиллер возглавляет два журнала? Или это однофамильцы?...»

Ваш постоянный читатель, Эдуард Нургалеев. Москва.

Уважаемый Эдуард!

На самом деле Дэвид Шиллер (David Schiller) является главным редактором именно журнала «Визир» (Visier), а DWJ (Deutsches Waffen-Journal) возглавляет Вальтер Шульц (Walter Schulz), недавно сменивший на этом посту Вольфганга Кройслица (Wolfgang Krauslich). Относительно спецвыпуска журнала «КАЛАШНИКОВ», приуроченного к 50-летию АК-47, от имени Фонда имени М. Т. Калашникова, хочу поблагодарить российские оружейные фирмы, принявшие участие в осуществлении проекта по выпуску специального номера: Санкт-Петербург – «Русское оружие», «Арсенал», «Левша», «Ружьё», «Максим», «Тульское оружие», «Орлан», Москва – «Охотник на Головинском», «Перун», «Селена», «Комбриг», «Кольчуга». В этих магазинах можно приобрести и спецвыпуск, и другие номера журнала «КАЛАШНИКОВ».

Главный редактор журнала «КАЛАШНИКОВ», Михаил Дегтярёв

прочесть) признаний собственной вины в тиражировании откровенного вранья, собственной неправоты.

Полностью согласен с господином Полозовым: «сознательное использование полуправды, тенденциозно поданной, дозированной информации и подмены понятий опаснее откровенной лжи при формировании общественного мнения. Данные деяния могут квалифицироваться как попытки умышленного введения в заблуждение (обман) Общества, Парламента, Правительства и Президента» («5 охот», май 2002).

Но вот В. Полозова интервьюирует корреспондент «Комсомольской правды» (номер от 17 января 2002 года). Задаёт вопрос о судьбе мелькнувшего в Государственной Думе прошлого созыва законопроекте о легализации гражданского короткоствольного оружия:

«КП» – «Какие шансы, что подобный закон вновь появится на рассмотрении Госдумы?

В. Полозов – «Нулевые. Сегодня он никому не нужен!»

«КП» – «Неужто лоббистов нет? Это же миллиардные прибыли для оружейных заводов!»

В. Полозов – «Производители друг с другом давно переругались и общим фронтом не выступят. Граждане не организованы...»

На самом деле вот уже три года Союз российских оружейников, объединяющий всех крупнейших производителей оружия и патронов, пытается пробить ряд предложений по внесению изменений в нормативно-правовые документы, регулирующие оборот оружия, в том числе и по корректировке Федерального закона. Да вот что-то помощи от московских политиков и околополитических деятелей не видать.

Довелось как-то прочесть один из отзывов на достаточно скромные предложения производителей: «оружейники думают о своих прибы-лях, а не о безопасности общества». Вот так. Плохо это, оказывается. А журналист «Комсомолки» дивится: куда же эти дураки-оружейники глядят?

Более четырёх веков назад государь всея Руси Иван Васильевич, прозванный современниками Грозным, обеспокоенный непрочностью своего положения, написал королеве аглицкой Елизавете: нельзя ли, в случае чего, у тебя от своих супротивников укрыться? Елизавета начала увязывать этот вопрос с льготами для английских купцов. На это русский государь отреагировал весьма резко: «я тебе о своих государевых нуждах, а ты мне – о своих торговых людишках. А потому ты есть пошлая дура». На том дипломатические контакты между Россией Ивана Грозного и елизаветинской Англией и закончились.

Каких только объяснений нашему нынешнему состоянию экономики и общества не пришлось прочесть за последние годы! И про семь десятилетий тоталитарного режима писано-понаписано, и Ленина-Сталина по косточкам разобрали...

А может быть дело в том, что западные государи ещё вон когда о своих «торговых людишках» пеклись? И, наверное, недаром ту, Первую Елизавету, англичане чтят до сей поры. А наша власть – что при Иване IV, что при Владимире II – всё о своих «государевых нуждах» печётся. А о торговых да мастеровых людишках – всё недосуг подумать.