

Причём здесь самооборона?

Михаил Дегтярёв

К сожалению, начавшееся было общение редакции нашего журнала с общественной организацией «Гражданское оружие», ни к чему не привело. Позиция ГО оказалась слишком сложной для нашего понимания. С одной стороны, налицо желание вооружить короткоствольным оружием всех и вся, что, по мнению членов ГО, позволит эффективно защищаться законопослушным гражданам России от разгула преступности. С другой стороны, оружейная составляющая настолько сильно разбавлена политикой, что создаётся впечатление использования оружейной идеи для достижения каких-то иных целей. Кто-то из уже состоявшихся политиков эксплуатирует автомобильную, пенсионную, экологическую и прочие темы, а вот оружие до недавнего времени прозябало без внимания. Видимо, пришёл черёд свежей идеи. Но существует множество средств массовой информации, пишущих о правах и свободах, а журнал «КАЛАШНИКОВ» – оружейное издание.

Экономия места на страницах журнала, но, всё же желая познакомить читателей с позицией «Гражданского оружия», мы приведём выдержки из присланных в редакцию материалов члена федерального совета общественной организации «Гражданское оружие» Романа Хахалина и председателя совета Андрея Василевского. С нашими комментариями, разумеется.

Р. Х. «...В ситуации, когда государству, власти нужны самостоятельные, ответственные, мыслящие личности, а не стадо покорных овец, допуск граждан к эффективному личному оружию – пистолетам и револьверам был бы прорывом в области формирования гражданского общества, соблюдения прав и свобод личности...»

М. Д. Считается, что труд превратил обезьяну в человека, но овца, будь она покорной или бешеной, и с пистолетом останется овцой. Уверенность в своих силах, здравомыслие и осторожность не продаются вместе с оружием.

Р. Х. «...Неужели государству выгодно делать из своих граждан преступников, вводя необоснованные запреты?...»

«...Не секрет, что некоторые граждане, выбирая, нарушить ли действующий закон, ...или быть убитыми, искалеченными, ограбленными, выбирают нарушение закона, приобретают нелегальное оружие. А те, кто ни в коем случае не хочет нарушать пусть и нелогичный, нелепый закон, гибнут от рук уличного хулиганья тысячами в год...»

М. Д. В большинстве случаев, давая права, закон наделяет гражданина ещё и обязанностями. С точки зрения нарушителя закона, любая статья, говорящая об ответственности, нелепа, так как ограничивает его право делать то, что он хочет. Нужно учитывать, что как бы красиво не звучали строки законов, почти всегда они написаны не в интересах конкретного индивидуума, а в интересах всего общества, по чьим правилам согласилась жить личность. Так что человек, имеющий нелегальный пистолет – преступник без всяких оговорок.

А. В. «...Ваши политические свободы могут быть отобраны, если Вы не можете встать на их защиту с оружием...»

М. Д. Я категорически против отстаивания политических свобод с оружием в руках. Даже с короткоствольным оружием самообороны. Чем кончаются такие начинания, мне напоминает погонная трёхдоймовка крейсера «Аврора», мимо которого я регулярно проезжаю.

А. В. «...Пожилой человек, инвалид, хрупкая девушка сегодня беспомощны даже перед невооружённым преступником одиночкой. Для них запрет на ношение эффективного оружия практически равнозначен запрету на самооборону, а для преступника, наоборот, государственной гарантии незащитности жертвы...»

М. Д. На самом деле, и пожилой человек и хрупкая девушка и инвалид нуждаются в нашей с вами защите. Они, за редким исключением, не смогут эффективно воспользоваться оружием в критической ситу-

ации, в которую могут попасть из-за нашего элементарного невнимания к их проблемам.

А. В. «...Конечно, когда мы говорим о правах, то существует еще один важный принцип. Мое право кончается там, где начинается право другого...»

М. Д. Наверное, такая трактовка принципа равноправия имеет право на жизнь. Но, на мой взгляд, её своеобразие и является одной из причин крайней ортодоксальности позиции «Гражданского оружия». Ведь даже говоря об изменениях в Законе РФ «Об оружии» А. Василевский пишет «требования по изменению Закона об оружии». А ведь если ты хочешь, чтобы с тобой разговаривали, принято предлагать, а не требовать...

А. В. «...Ситуацию удобно продемонстрировать, используя аналогию. Благодаря естественному иммунитету наш организм сам успешно справляется с подавляющим большинством инфекций. Мы их даже не замечаем. Но иногда собственного иммунитета оказывается мало, и чтобы побороть инфекцию мы прибегаем к антибиотикам. Теперь, предположим, что мы подавили естественную сопротивляемость организма иммунодепрессантами. Теперь любая, самая банальная инфекция, каждый насморк, каждый чих становятся для нас смертельно опасными. Мы непрерывно принимаем антибиотики, все более и более сильные. Мы испытываем их побочные действия, Инфекции развивают устойчивость все к новым лекарствам из-за их слишком частого применения. Проходит год-другой и Вы инвалид.

То же самое произошло с нашим общественным организмом. Запрещающая ношение оружия, мы подавляем естественный механизм сопротивления преступности, тщетно пытаясь переложить всю ответственность за свою жизнь и безопасность на правоохранительные органы. Их численность все растет, ...их эффективность падает...»

М. Д. Это отличный пример построения логической цепочки от известных исходных данных к желаемому результату. Аналогия может быть и другой. Например, благодаря естественной осторожности и элементарной предусмотрительности, человек в жизни избегает большинства критических ситуаций. Мы их даже не замечаем. Но однажды,

на всякий случай, мы приобретаем газовый баллончик. Эйфория от мнимой безопасности походит очень быстро. Начинают глотать сомнения – а поможет ли газ в этой ситуации, а в той?.. Нужны «лекарства» всё более и более сильные, появляется желание увеличить «дозу» – баллончик меняется на УДАР (дальность больше), затем на газовый пистолет (вид пугающий), который на фоне появившейся «Осы» (бьёт наповал) кажется детской игрушкой. Настаёт черёд короткоствольного огнестрельного оружия – куда же теперь без него. Проходит некоторое время, и вы медленно приходите в себя, прислонившись к мусорному баку в тёмном переулке. На затылке огромная шишка, в карманах не хватает бумажника, баллончика, УДАРА, «Осы», кобура пуста... Ещё год назад вам бы в голову не пришло оказаться в этом месте в это время.

Получается, что вместе с развитием средств самообороны мы подавляем естественный инстинкт самосохранения, наличием «арсенала» понижаем порог опасности у владельца оружия самообороны.

Подчеркну, что это всего лишь аналогия, демонстрирующая взгляд на проблему с другой стороны.

А. В. «...Есть и ещё одна функция частного владения оружием, которую принципиально не могут исполнить госорганы. Это задача защиты населения от самого государства. Речь естественно не идет о том, чтобы каждодневно с оружием в руках отстаивать свои интересы в спорах с полицией или чиновниками.

Оружие – это последняя гарантия, крайнее средство на тот случай, если в масштабах страны не сработали все остальные механизмы и гарантии, на случай, если власть перестанет быть нашим слугой и попытается превратиться в полновластного хозяина...».

М. Д. Опять нелюбимое мной политиканство чистой воды. То политические свободы с пустыми руками тяжело отстаивать, то злокозненную власть время пришло прищучить. Ещё вчера «короткоствол» был панацеей от хулигана и наёмного убийцы, а сегодня – все на баррикады? Желаящие заставить вас, уважаемые граждане России, защищать НЕ ВАШИ интересы под предлогом обеспечения вашей же самообороны всегда найдутся.

Безусловно «Гражданское оружие» имеет право на жизнь. Я абсолютно уверен, что состав ГО неоднороден, и там есть люди просто любящие оружие, и те, кто искренне верит в насущную необходимость «короткоствола» для самообороны. И я сожалею, что наше планируемое сотрудничество закончилось, по сути, не начавшись. Но уж очень сильна моя неприязнь к коктейлю из политических лозунгов и пороховой гари.

А вот оружие мне очень даже интересно. Если бы мне представилась возможность на законных основаниях приобрести короткоствольное огнестрельное оружие, то я незамедлительно потратил бы деньги на ПМ и МЦМ («Марголин»). И нужны мне эти пистолеты не как оружие самообороны, а для стрельбы. Да-да, я хочу просто иметь возможность стрелять, и не по людям, а по бумажным мишеням. Ведь большинством мужчин правит инстинкт, руководствуясь которым они уверенно держат в руках не зеркальце со сковородкой, а ОРУЖИЕ. Каждый представитель сильного пола генетически предрасположен к владению оружием. Наверное, именно это и позволяет под знаменем борцов за «короткоствол» собрать множество разумных людей.

Думаю, что многие из них, «выпустив пар» в тирах и на стрельбищах с нормальным оружием (не малокалиберным и лучше автоматическим), немного по-другому взглянули бы на кажущуюся такой острой проблему разрешения ношения пистолетов. А вот вопрос отсутствия в России специально отведённых, должным образом оборудованных мест для стрельбы гораздо важнее. При полном отсутствии учебно-тренировочных баз, которые могут использоваться для подготовки владельцев оружия, все разговоры на тему «разрешить-не разрешить» ещё долгое будут впустую сотрясать воздух. ☹️

Р. С. Тем читателям журнала «КАЛАШНИКОВ», которым показали идеи «Гражданского оружия», мы рекомендуем обратить внимание на страничку этой организации в интернете www.samooborona.ru.