



Охотничий карабин CZ 550 в стандартном исполнении. Исполнение Lux отличается наличием резинового затыльника и баварской щеки

Ваш выбор за вами

Михаил Дегтярёв

*Из редакционной почты.
«...Зимой 2004 года купил карабин Tikka T3
Hunter под 308-й патрон за 35 000 руб.
Хорошее, точное, удобное оружие. Вопросов
нет. Но любопытно знать – есть ли моему
оружию альтернатива? То есть, какие
подобные зарубежные карабины такого же
класса можно купить примерно за те же
деньги. Единственное, что я смог найти
в интернете это CZ...»
В. Беломоин, Магаданская обл.*





Чтобы ответить на вопрос читателя, нам не пришлось долго и нудно обзванивать оружейные магазины. Упомянутый CZ на самом деле оказался единственной, доступной отечественному охотнику, альтернативой финскому карабину, которая получила сколь-нибудь существенное распространение в нашей стране. Но, мы решили использовать полученное письмо как повод для некоего сравнения двух образцов одинакового калибра (.308 Win.) – карабинов Tikka T3 и CZ550.

Памятуя личный опыт работы продавцом в оружейном магазине, я решил прибегнуть к, своего рода, провокационному способу получения информации и обратился в две петербургские фирмы – «Левша» и «Техноп», которые являются официальными представителями фирм Sako/Tikka и CZ соответственно. Я рассчитывал услышать не столько похвалу своего товара, сколько критику конкурирующей модели. Таким образом, проверяя негативную информацию, по сути, методом «от противного», я надеялся получить полное впечатление о финском и чешском оружии.

Сначала мне довелось пообщать-

ся с консультантами «Оружейного центра» («Левша»). Оказалось, что они довольно хорошо представляют себе особенности карабинов CZ, так как некоторое время назад оружие этой марки было представлено в «Центре» довольно в широком ассортименте. В дальнейшем «Левша» отказалась от работы с CZ по совокупности двух причин – невыгодные условия поставки и худшие (по мнению «Левши», разумеется), по сравнению с «Тиккой», потребительские качества. Нас интересует мотивация второго утверждения.

Итак, чем же «Тикка» лучше CZ, по мнению продавцов «Оружейного центра», людей, которым приходится непосредственно общаться с клиентами и от чьего профессионализма во многом зависит успех торговли. По пунктам:

- меньше масса;
- лучше баланс;
- лучше характеристики спуска;
- стабильное досылание патронов с тупоконечной пулей;
- надёжнее экстракция (применительно к отечественным патронам с жёсткой гильзой);
- плавнее работа подвижных частей;

- наличие наглядной индикации состояния УСМ;
- удобнее и красивее ложа;
- проще присоединяется магазин и надёжнее его защёлка;
- имеется в продаже исполнение с пластиковой ложей и версия «лайт»;
- универсальное крепление для оптических прицелов;
- не бликующее покрытие металлических частей;
- современный внешний вид.

А что противопоставят этим доводам продавцы магазина «Медведь» («Техноп»)? «Медведь» никогда «Тиккой» не торговал, поэтому особой критики финских карабинов я не услышал. Надо сказать, что такая позиция заслуживает уважения, поскольку глубокомысленные рассуждения об образцах, которые оружейный продавец никогда не держал в руках, ни к чему хорошему не приводят. И воспринимать их надо с терпением и юмором.

Но, всё-таки, каковы аргументы у CZ в споре с финским оппонентом? Опять же, по пунктам, из первых рук:

- наличие «шнеллера» в стандартной комплектации;
- большая вместимость магазина;



Охотничий карабин Tikka T3 в исполнении Hunter



Ответная часть для установки кронштейнов оптических прицелов у финского карабина предполагает большую свободу выбора вариантов установки. Во-первых, планка «ласточкин хвост» неразрезная, и позволяет свободно передвигать основание кронштейна по длине, а во-вторых, имеются резьбовые отверстия для установки различных систем крепления, в том числе быстросъемных.

На «Тикке» отчетливо виден указатель взведения ударника с красной маркой. У чешского карабина определение положения ударника визуальное и на ощупь тоже возможно, но реализована эта функция неудобно.

Кнопки предохранителей у обоих образцов находятся с правой стороны ствольной коробки за рукояткой взведения затвора. Предохранитель CZ имеет промежуточное положение – «разряжание», при котором возможно открывание-закрывание затвора с разобьёнными ударником и шепталом



- простая разборка затвора;
- наличие режима «разряжание» в предохранительном механизме;
- прочная конструкция на базе системы Маузера;
- использование традиционных материалов (сталь, дерево) и технологий;
- строгое механическое прицельное приспособление;
- более низкая цена.

Теперь, как человек, выслушавший обе стороны, я с интересом попробую прокомментировать их доводы и аргументы.

«Тикка» действительно легче CZ в сопоставимых исполнениях и калибрах. Tikka T3 Hunter весит 3,1 кг против 3,3 кг у CZ550 одинаково

кальбра (.308 Win.). А в исполнении Light с полимерной ложей «Тикка» в 308-м калибре вообще весит 2,8 кг. Кстати, CZ в пластике ввозится «Медведем» только под заказ, а «Тикка» в «Левше» имеется в продаже и в пластике, и даже в исполнении для левши (с таким названием было бы странно...)

О спуске. По моим субъективным ощущениям, и по мнению многих охотников, характер спуска у «Тикки» гораздо приятнее чем у «чеха». Он короче, плавнее и, одновременно, суше. С другой стороны найдутся почитатели и длинного «чезетовского» спуска, хотя бы из соображений безопасности. CZ ещё кроет «Тикку» и наличием

«шнеллера» в стандарте. Правда, его свойства, мягко говоря, не дают оснований ставить чешский механизм на один уровень с ускорителями спуска, например, «Зауэра» или «Манлихера». Кроме того, взведённый «шнеллер» у CZ не выключается при открывании затвора, а это по нынешним временам считается дурным тоном – под угрозой безопасности. Справедливости ради отмечу, что автоматический спуск шнеллера получил широкое распространение лишь в последнее десятилетие, а конструкция CZ 550 всё же постарше. Интересно, что «Левша» просто отказалась от импорта «Тикки» со шнеллером, считая, что обычный спуск вполне

удовлетворяет запросам охотников. Может быть это и так, особенно если принять в расчёт удорожание карабина с ускорителем.

Стандартный магазин чешского карабина вмещает 4 патрона против трёх у «Тикки». Оба магазина практически не выступают из ложи, но у CZ он двухрядный, а у «Тикки» однорядный. В отличие от CZ, для финского карабина за дополнительную плату предлагается магазин увеличенной вместимости – на 5 патронов. Что до досылания, то на личном опыте я убедился только в том, что в новых карабинах надёжно досылаются патроны с любой формой пули. Однако, когда речь идёт о тупоконечной пуле с безоболочечной головной частью, то у «чеха» вероятность затереть свинцовый сердечник при досылании патрона в патронник гораздо выше, чем у «Тикки». Хотя, маловероятно, что такая «травма» существенно скажется на кучности стрельбы, тем более, что тупоконечные пули обычно не предназначены для снайперского выстрела. На мой взгляд, более «красивое» досылание у «финна» объясняется тем, что конструктивно отладить эту процедуру гораздо проще для однорядного магазина.

Если сравнивать защёлки магазинов рассматриваемых карабинов, то кнопка на внутренней поверхности спусковой скобы у CZ (на моём МЦ 20-20 кнопка там же) обеспечивает гораздо более высокую скорость извлечения магазина, особенно если стрелка не смущает его падение на твёрдую поверхность или в грязь. Только, при таком устройстве мы должны мириться с вероятностью случайного нажатия кнопки и выпадения магазина в самый неподходящий момент. Мне кажется, что защёлка финского карабина (кнопка перед магазином) больше подходит для охотничьего оружия, а чешской системе не было бы равных в практической стрельбе.

Затворы обоих карабинов, при необходимости, разбираются без применения инструмента. У CZ эта процедура предельно упрощена за счёт наличия специальной кнопки. Для разборки финского же затвора необходимо приложить зна-



чительное усилие, тем более при спущенном ударнике.

У CZ затвор вынимается из ствольной коробки при нажатой специальной кнопке на хвостовике затвора, а у «Тикки» блокирующая кнопка находится на левой стороне ствольной коробки.

Кнопка предохранительного устройства чешского образца имеет три положения: «включено», «выключено» и «разряжение». У «Тикки» охотнику придётся довольствоваться двумя стандартными положениями, хотя «Тикка» предыдущего поколения (серия Master) такой функцией обладала. Видимо, у финнов были веские причины отказаться от этой опции, но мне они неизвестны.

Оба карабина позволяют визуально и на ощупь определить взведён ударник или нет. Однако у «Тикки» выступающий хвостовик с красной маркировкой позволяет это сделать в 100 случаях из 100, а чехи сэкономили грамм металла. В итоге взведённый ударник виден только при хорошем освещении, а нащупать его можно только очень чутким (не замёрзшим) пальцем. Действительно не понимаю, почему ударник не удлинен на пару миллиметров – примитивное, но эффективное решение проблемы без удорожания и усложнения конструкции.

Ответная часть для установки кронштейна для крепления оптических прицелов у CZ проста – «ласточкин хвост» с одним боковым пазом под фиксирующий выступ. Аналогичная система у «Тикки» имеет верхнее расположение фиксирующего отверстия и заглушен-

ные винтами отверстия для установки более совершенных систем креплений, требующих жёсткого базирования, в том числе быстросъёмных, различных производителей. Кстати, и фирменная финская система колец Optilock, будучи существенно (в два-три раза) дороже «простых» колец, обладает полезной особенностью – полимерными вкладышами. Они обеспечивают естественную центровку трубки прицела по двум базам и предохраняют её от пережимания при затяжке винтов. Это особенно актуально для лёгких тонкостенных приборов, требующих особенно аккуратного обращения. Ведь в некоторых случаях прицелу с едва деформированной трубкой одна дорога – в мусорную корзину.

Механический прицел «чеха» явно рассчитан на стрелка, который ценит точность – целик предусматривает возможность точной пристрелки оружия по вертикали под боеприпасы с разной баллистикой. Однако, мне кажется, наличие регулировки носит ещё и технологический характер, позволяя использовать комплект одних и тех же деталей при сборке оружия любых калибров с настильной или крутой траекторией.

Финны пошли другим путём. При приведении оружия к нормальному бою на заводе просто устанавливаются мушки различной высоты (или целики – это не имеет значения). Широкая мушка прямоугольного сечения, вкпе с прямоугольной же формой прорези целика обеспечивает не столько снайперское прицеливание по точке, сколь возможность высокой скоро-

У обоих карабинов запирание канала ствола осуществляется на два боевых упора. Затворы разбираются без применения инструмента



сти наведения оружия на цель на коротке – глазу, при быстрой вскидке, гораздо легче «поймать» крупные элементы. Круглая мушка CZ с мелкой полукруглой прорезью целика напротив, располагают к длительному и тщательному выцеливанию при стрельбе.

Можно сказать, что у «Тикки», в соответствии с современными тенденциями, «механика» рассматривается как вспомогательное прицельное приспособление после оптики, а у CZ по старой традиции механика предполагает использование целика-мушки «на всю катушку».

Чешский карабин вообще тради-

ционен и греет душу почитателям «железных» вещей. «Тикка» же вполне поспевает за оружейной модой, не злоупотребляя пластиком (из него изготавливаются только магазины, спусковые скобы и задние крышки затвора).

Если сравнивать внешний вид карабинов, то, по моим меркам, CZ можно даже назвать архаичным, тогда как «Тикка» выглядит эталонным флангом с его ломаным профилем задней части ствольной коробки и затвора, фасонным резиновым затыльником, изящной формой элементов сетки на шейке ложи и цевье.

Чехи же по доброй воле остают-

ся заложниками проверенной временем системы Маузера, начинка которой несколько усовершенствована, но внешность обязана оставаться классической. Например, трудно себе представить охотничий «Маузер» без яркого вороненого блеска ствола, хотя для охоты явно практичнее матовое покрытие. Традиции есть традиции, и во все времена в любой стране найдутся поклонники полярных концепций охотничьего оружия. Другой вопрос – их процентное соотношение.

А теперь о цене. Я намеренно отложил эту тему «на потом», поскольку в самом начале работы над материалом стала очевидна ошибка касательно фразы «...примерно за те же деньги...».

Tikka T3 и CZ550 в сопоставимых исполнениях (дерево, резиновый затыльник) стоят разных денег. Tikka T3 Hunter в «Левше» оценивается в 37 800 руб. (Light в пластике стоит 34 200), а CZ 550 Lux в «Технопе» стоит 27 000 руб. (в пластике модель 550 не ввозится, а без затыльника и щеки стоит ещё на 1 000 руб. меньше).

Разница в 10 000 руб., однако! За что? За то, что «Тикка» разработана с учётом требований, ныне предъявляемых к охотничьим карабинам, с оглядкой на веяния оружейной моды, и изготовлена на современном высокоточном оборудовании с использованием прогрессивных технологий и возможностей новых материалов. Сказанное ни в коем случае не низводит CZ до уровня морально устаревшего раритета. Нормальный карабин. Особенно с учётом того, что не все лоси обучены разбираться в оружии, и зверь редко успевает доложить охотнику свои предпочтения по фирме, моде ли, модификации оружия, типе пули... Да, что греха таить, и мы понимаем диких животных не бог весть как хорошо.

Объективно говоря, Tikka T3 и CZ550 не являются одноклассниками. Просто CZ 550 сегодня больше всего подходит для сравнения с «Тиккой» по признаку «магазинный карабин с поворотным затвором». А вдруг, трудами отечественных импортёров, завтра всё изменится? Разберёмся и расскажем.

Подводя черту, признаюсь – будь нужна, я бы, скорее всего, купил «Тикку» уже за современный внешний вид, полностью полагаясь

Двухрядный магазин на 4 патрона для CZ и 3-зарядный магазин от «Тикки». Для финского карабина можно приобрести дополнительный магазин вместимостью 5 патронов





ВЗРЫВ ПОД КОЛПАКОМ

В августе 2004 года в Санкт-Петербурге на базе НПО Специальных материалов состоялось межведомственное совещание по проблемам бронезащиты и локализации взрывных устройств. Его организатором выступило ГУОП СМОБ МВД России. В совещании приняли участие руководители ведомственных и вневедомственных охранных структур со всех регионов нашей страны. Они совместно с учёными и разработчиками объединения обсудили наболевшие вопросы охраны особо важных государственных объектов и оборота оружия в юридических лицах с особыми уставными задачами.

НПО СМ не случайно выбрано местом проведения этого совещания, поскольку является одним из признанных лидеров среди российских предприятий по выпуску специальных инженерных сооружений, стационарных и портативных преград для автомобильного транспорта, устройств локализации и подавления энергии взрыва серии «Фонтан». Участники сове-

щания детально познакомились со всей обширной номенклатурой этой специфической продукции.

Особый интерес у собравшихся вызвали локализаторы взрыва. «Фонтаны» до минимума снижают разрушения и человеческие жертвы, эффективно подавляют фугасное, осколочное, термическое и термобарическое действие взрыва. Эти портативные контейнеры многократно снижают амплитуду давления на фронте ударной волны. «Фонтаны» предотвращают возгорание и всевозможные поражения, уменьшают многократно осколочный поток...

В этом наглядно смогли убедиться участники представительного совещания на полигоне в/ч 28314, где специалисты объединения произвели два подрыва — сначала без локализатора взрыва, а затем с «Фонтаном ЗМ» (на фото внизу).

Павел Маркин, фото автора

