

Руслан Чумак, полковник, специалист ГРАУ по стрелково-пушечному вооружению

Снова о «не имеющем аналогов...»

или О том, как лёгким движением руки АК74М превращается, превращается... в «буллпап-невидимку»

От редакции.

Сегодня мы публикуем два материала, посвящённых одной и той же теме, но написанных абсолютно независимо друг от друга профессиональными специалистами-оружейниками. Мы надеемся, что после прочтения этих статей читатель сделает правильные выводы о мотивах, побудивших наших авторов взяться за перо...

Некоторое время тема «буллпапов» стала модной в оружейном мире России. Помимо веяний из Ижевска, сначала в интернете, а теперь и в печати (журнал «Оружие» №8/2013) появилась информация о комплексе модернизации автомата АК74М в «буллпап», разработанного сотрудником ООО НТФ «Медиум» Виталием Бояркиным. Для тех, кто не в курсе, коротко сообщу суть этого комплекта. Он представляет собой набор частей, позволяющих превратить штатный 5,45-мм автомат АК74М в «буллпап», но не обычным способом, т.е. установкой на место приклада короткого затыльника и перемещением рукоятки управления оружием со спусковым крючком на цевьё, а так, что обычный автомат классической схемы после складывания приклада превращается в автомат – «буллпап». При этом в качестве плечевого упора используется торец ствольной коробки и штатная рукоятка управления оружием, а функцию новой, «буллпаповской» рукоятки берет на себя магазин. Для стрельбы в положении «буллпап» в прикладе смонтирован складной спусковой крючок с тягами, занимающий положение перед магазином, когда приклад находится в походном положении. В комплекте модернизации имеются и другие элементы, обеспечивающие

стрельбу из автомата в положении «буллпап» – откидные прицельные приспособления, накладку на крышку ствольной коробки и т.д.

Когда я ознакомился с сутью новинки (по фотографиям в сети, конечно), меня поначалу порадовала свежесть идеи. Но спокойное изучение конструкции (на том, конечно, уровне, который позволяют размещенные в сети фото и патентные материалы) меняет отношение к этому изделию на прямо противоположное. Дьявол, как всегда, кроется в деталях... В очень важных деталях, не просто ставящих под сомнение данную разработку, а делающих её категорически непригодной к войсковой эксплуатации. И это если вывести за скобки главный вопрос, который обязан задавать себе конструктор стрелкового оружия – для кого это изделие разрабатывается и какие к нему в этой связи предъявляются требования. Не 1001-й же вариант зубной щетки человек создавал и даже не охотничье ружьё – автомат для силовых структур модернизировал, как-никак...

Постараюсь обосновать свою точку зрения. Комплект модернизации АК74М, разработанный В. Бояркиным (свое над ним авторство он ненавязчиво «вписал» в утвержденное во всех инстанциях обозначение автомата АК74М, добавив к нему одну букву,

и эта буква, понятно, «Б»), не затрагивает механизмов автоматики оружия, что снимает вопрос о влиянии комплекта на его безотказность. Комплект меняет эргономическую схему автомата и обеспечивает функционирование его механизмов при схеме «буллпап». Первое, что бросается в глаза из элементов этого обеспечения, – это прицельные приспособления. Они в данном случае откидные и размещаются поверх штатных прицельных приспособлений АК74М. Основание мушки и прицельная рамка выполнены в виде изогнутых из стальных полос рамок. Не знаю, знаком ли В. Бояркин с методикой испытаний стрелкового оружия, при которых автомат бросают на твёрдое основание с высоты разными сторонами, но даже опыт обычной солдатской караульной службы даёт мужчине представление о том, что может случиться с оружием в войсках. И этот опыт говорит о том, что автоматом можно задеть за разные твёрдые предметы, уронить на пол, ударить о борт или дно кузова машины и т.п. Прицельные приспособления, в том виде, в каком они реализованы в данном комплекте, не выдержат даже самых лёгких ударов и согнутся, сделав стрельбу из автомата в варианте «буллпап» невозможной. Это в лучшем случае, поскольку стрелок хотя бы будет видеть, что прицел его «чудо-автомата» согнут, и спокойно сдаст его в оружейку навсегда. А в худшем случае – прицельные приспособления незаметно деформируются, превратив прицельную стрельбу из автомата в пальбу «в белый свет, как в копеечку». Или, сплюснись, перекроют прицельную линию штатного прицела, сделав автомат вовсе непригодным к прицельной стрельбе. А то, что сложенные прицел и основание мушки будут «жёстко» зацепляться за ветки, проволоку, элементы обмундирования (или руки стрелка, травмировав их) и что это совершенно очевидно при простом внешнем осмотре автомата с установленным комплектом – это автору, по-видимому, непонятно. Уровень конструкции только одного прицела делает дальнейшее обсуждение комплекта бессмысленным, поскольку его нормальная эксплуатация в войсках, даже при повседневной службе и боевой подготовке (а тем более – в боевой обстановке!), невозможна.

Но такой элемент не один. Особый восторг вызвала конструкция передаточного механизма, в варианте «буллпап» соединяющего спусковой крючок штатного УСМ со спусковым крючком в откидном прикладе. Огромной длины многоэлементная размерная цепь передаточного механизма, размещение его на откидном прикладе, имеющем склонность к расшатыванию, и откровенно хлипкая конструкция соединительной тяги и «вилки», зацепляющей спусковой крючок ведут к тому, что характер спуска автомата в варианте «буллпап» будет непрогнозируемым. Как минимум. А в худшем случае – сделают автомат опасным в обращении, т.к. при случайной деформации указанной «вилки» и складывании приклада она может нажать на спусковой крючок и произвести несанкционированный выстрел... Или наоборот, окажется сзади спускового крючка, и тогда стрельба будет просто невозможной. Если это произойдет в бою – последствия понятны. Но

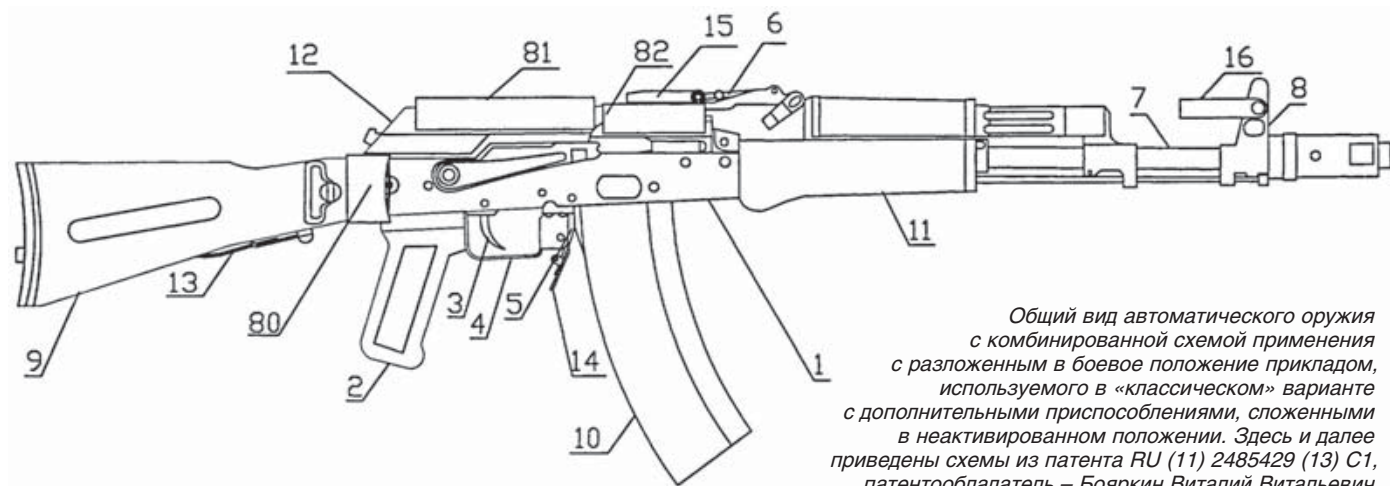
и это не всё. Автомат с комплектом Бояркина откровенно опасен в обращении. Помимо приведённых выше соображений на этот счёт, есть ещё пара.

Тяга передаточного механизма и элементы её крепления размещены под прикладом и выступают наружу. При обхвате ладонью шейки приклада и следующим за этим ударом стволом или прикладом о твёрдую преграду – это может быть не только удар штыком, но и, например, прикладом о твёрдый предмет для его разрушения и т.п. – ладонь, соскользнув по прикладу, будет травмирована перечисленными выше элементами комплекта. Это недопустимо не только в оружии, но и вообще в любой технике.

Ещё один элемент комплекта, вызывающий тревогу за его потенциальных пользователей – это, т.н. «предохранительный упор для стрельбы с левого плеча». Как мне удалось понять, это откидной щиток на предохранителе, защищающий лицо стрелка от перемещающейся при стрельбе на правой стороне оружия рукоятки затворной рамы. Но дело в том, что указанный щиток не может ни от чего защитить. Он откидной, а значит, его можно забыть откинуть и получить удар рукояткой в лицо. Его можно забыть сложить после стрельбы и сломать, задев обо что-нибудь, а потом при очередной стрельбе добиться того же эффекта. Этим упором можно случайно задеть о внешние предметы и незаметно для стрелка снять оружие с предохранителя или, наоборот, поставить на предохранитель. И то, и другое в боевой обстановке чревато опасными последствиями...

И о прочих элементах комплекта. Накладка для щеки на крышке ствольной коробки сделана, судя по всему, из некоего пористого полимера и наклеена на неё. Этот способ крепления не может вызвать никаких чувств, кроме недоумения. Дело в том, что в активно работающих с оружием подразделениях за довольно короткий срок автоматы от взаимодействия со снаряжением и окружающими стрелков предметами боевой обстановки вытираются буквально «добела». Неужели автору комплекта не понятно, что такая полимерная наклейка будет просто сметена в первую же неделю активного использования оружия и стрелок столкнется с «прелестями» прилегания щеки к металлу крышки ствольной коробки? То же касается и резинового «амортизатора», закрывающего торец ствольной коробки при сложенном прикладе – он будет быстро оторван (механическим образом или лопнет на морозе) и «затыльник приклада» приобретёт вредное свойство – соскальзывать с плеча.

Отдельно стоит сказать о компоновке снабжённого комплектом Бояркина автомата в варианте «буллпап». Автоматические винтовки и автоматы, у которых магазин используется в качестве рукоятки управления огнем, хорошо известны специалистам. Их, в целом, было разработано немного и широкого распространения они не получили, в большинстве случаев не выйдя за рамки опытных изделий. Но образцов, использующих в качестве рукоятки секторный магазин, – очень немного. В нашей стране навскидку могу вспомнить автомат Коробова ТКБ-022. У подобных систем, в силу геометрии секторного магазина, кисть, удерживающая за него оружие, имеет «обратный» наклон – нижней частью вперед. При стрельбе лёжа или стоя с упором в плечо такой



Общий вид автоматического оружия с комбинированной схемой применения с разложенным в боевое положение прикладом, используемого в «классическом» варианте с дополнительными приспособлениями, сложенными в неактивированном положении. Здесь и далее приведены схемы из патента RU (11) 2485429 (13) С1, патентообладатель – Бояркин Виталий Витальевич

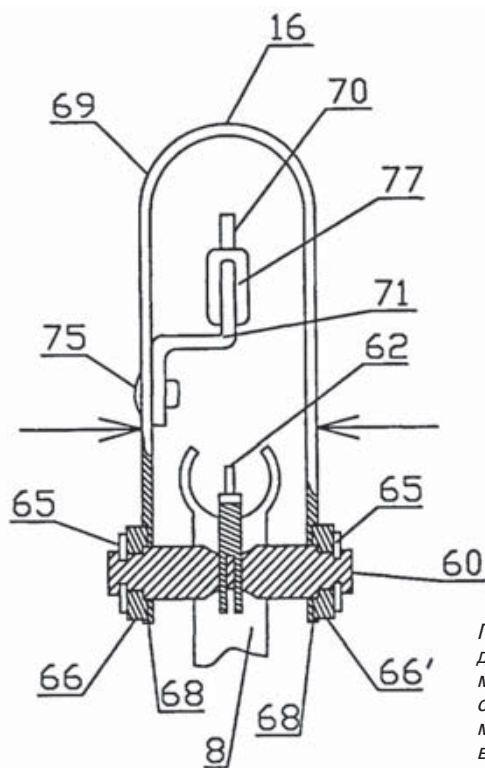
хват достаточно удобен и позволяет обеспечить плотное прижатие приклада к плечу, что несколько улучшает результаты стрельбы из неустойчивых положений. В 1960-х гг. подобными рукоятками (в отдельном, разумеется, виде) на своих автоматах увлекался тульский конструктор Г. А. Коробов. Аналогичную, по сути, эргономику рукоятки управления огнем с обратным хватом имел и тульский опытный автомат А-91 (применение в нём такой рукоятки было вызвано другими соображениями, но эффект получился тот же). Однако исследования, проведенные позднее, показали, что для автомата такая эргономика рукоятки неприемлема, т.к. в случае стрельбы из него «на весу», а тем более – от живота, удержание оружия становится крайне неудобным и от подобных рукояток отказались. Так вот, в случае использования на АК74М комплекта Бояркина, стрелок будет испытывать те же проблемы в обращении с оружием, не считая тех, что возникнут из-за слишком короткого «приклада» – в варианте «буллпап» расстояние от магазина (в данном случае – рукоятки управления оружием) до плечевого упора заметно мало...

Есть в комплекте Бояркина ещё несколько неясностей. Непонятно, как будет ощущать себя кисть стрелка при «взаимодействии» с защёлкой магазина. Думаю что вряд ли комфортно. Съёмная спусковая скоба, которая устанавливается, как пишет автор комплекта, «за две секунды и так же быстро снимается», с аналогичной скоростью и теряется. Насколько тогда вероятным станет случайное нажатие на спусковой крючок с соответствующими последствиями? Вызывает неподдельный интерес устройство, часть которого в виде стержня с кольцом выглядывает из крышки магазина. Названо

оно «счётчик-снаряжатель патронов». Боюсь даже предположить, что это конец некоего стержня или троса, помогающего то ли определить количество патронов в магазине, то ли оттянуть его подаватель для облегчения снаряжения магазина патронами, то ли для того и другого вместе. Главный вопрос, возникающий при размышлении над этим устройством, только один – а оно вообще нужно? И как повлияет на безотказность работы магазина?

Пора делать выводы. Даже при беглом анализе комплекта модернизации, разработанного В. Бояркиным, видно, что он является поделкой человека, далёкого от реальной эксплуатации оружия. И никакие положительные отзывы от транспортного ОМОНа и патенты не скроют как незрелости применённых в нём технических решений, так и ошибочности самой концепции комплекта. Понятно желание мужчины заниматься усовершенствованием оружия, ибо оно, в общем, свойственно мужской природе. Но чтобы этот процесс имел некий пригодный для использования результат, нужно владеть определённым багажом знаний в данной области или хотя бы достаточным уровнем военно-технического кругозора, позволяющим самому себе грамотно ставить задачи и быть объективным к вырабатываемым техническим решениям. А в данном случае технический уровень комплекта Бояркина, со всей его оригинальностью, тянет, в лучшем случае, на крепкий диплом, но не более того.

Однако проблема этого «быстробуллпапа» Бояркина мне видится шире, чем просто его техническое несовершенство. Сама идея, что можно вот так – просто и незамысловато – переделать соответствующий всем мыслимым критериям надёжности и безопасности в обращении автомат в изделие, «не имеющее аналогов», и оно, при этом, будет пригодно для боя, очень опасна. Как я уже писал выше, автомат АК74М, оснащённый комплектом модернизации Бояркина, в положении «буллпап» не только не годится эксплуатации в войсках (не говоря про боевую обстановку), но и опасен в обращении, о чём автор конструкции или не знает, или умалчивает. Но рекламирование этой опасной поделки может привлечь к ней внимание бойцов не очень продвинутых в боевом отношении силовых структур (такие есть), и они захотят его иметь. Данный комплект не оружие, его можно свободно изготавливать и продавать. Быть может, возникнет вопрос сертификации, но он, при определённой настойчивости, решается. И если кто-нибудь, допустим, купит комплект и переделает свой АК, а затем пойдёт с ним в бой и погибнет из-за каких-нибудь его «особенно продвинутых» эргономических особенностей, то кто за это будет отвечать? Помимо трагических аспектов этой гипотетической ситуации, на кого ляжет вина за отказ или нештатное функционирование оружия – на автомат Калашникова или на В. Бояркина? В общем, использования этого комплекта в силовых структурах допускать нельзя – людей жалко. Остаётся надеяться, что в подразделениях, где испытывается комплект модернизации, найдутся командиры, которые разберутся в сути предложения и станут на сторону здравого смысла, суть которого состоит в том, что оружие, предназначенное для использования в бою, должно обладать АБСОЛЮТНОЙ надёжностью. Или близкой к ней. Комплект модернизации автомата АК74М, разработанный В. Бояркиным, таким свойством не обладает.



Поворотная стойка дополнительной мушки в сборе на стойке основной мушки, вид сзади, в разрезе