

# Как не стать «верблюдом»

## Об импорте деталей для «травматики»

*Вопросы ввоза деталей и составных частей огнестрельного оружия ограниченного поражения (далее – ООП) недостаточно чётко прописаны в нашем законодательстве. Белые пятна в нормативном регулировании этой сферы позволяют сотрудникам МВД и таможни трактовать закон по-своему, что даёт возможность предъявлять к импортёрам серьёзные претензии, вплоть до возбуждения уголовных дел.*

Для начала разберёмся в терминологии. Федеральный закон «Об оружии» закрепляет следующее определение ООП: «Огнестрельное оружие ограниченного поражения – короткоствольное оружие и бесствольное оружие, предназначенные для механического поражения живой цели на расстоянии метаемым снаряжением патрона травматического действия, получающим направленное движение за счёт энергии порохового или иного заряда, и не предназначенные для причинения смерти человеку». При этом ООП относится к гражданскому оружию, служащему для осуществления самообороны. Отметим и другие важные термины, закреплённые в Законе «Об оружии»:

«– огнестрельное оружие – оружие, предназначенное для механического поражения цели на расстоянии метаемым снаряжением, получающим направленное движение за счёт энергии порохового или иного заряда;

– основные части огнестрельного оружия – ствол, затвор, барабан, рамка, ствольная коробка».

Отдельного определения основных частей ООП Закон нам не даёт.

Импорт «травматики» регулируется, в том числе, нормами закона «Об оружии», согласно которому с 01.07.2011 не подлежит ввозу ООП иностранного производства, его основные части, боеприпасы к нему. Затрагивает эту проблему и «Положение о порядке ввоза на таможенную территорию Таможенного союза, вывоза с таможенной территории Таможенного союза и транзита по таможенной территории Таможенного союза гражданского и служебного оружия, его основных (составных) частей и патронов к нему». Положение отсылает к Единому перечню товаров, к которым применяются запреты или ограничения государствами – членами Таможенного союза.

В соответствии с Единым перечнем ограничения распространяются на «Газовые пистолеты и револьверы,

в том числе с возможностью стрельбы патронами с резиновой пулей». По сути – это и есть ООП, но прямо этот термин ни в Положении, ни в Едином перечне не обозначен. В связи с этим однозначно трактовать данные нормы, как подтверждающие запрет на ввоз «травматики», нельзя.

Таким образом, по одной норме ввоз ООП и его основных частей на территорию России ограничен, по другой же полностью запрещён.

Не ясно, можно ли ввозить в РФ неосновные части «травматики» или заготовки основных частей ООП для последующей сборки. Чтобы это выяснить, нужно понять, как Закон проводит линию между основными частями и другими деталями ООП. Полиция и таможня исходят из того, что ООП является разновидностью огнестрельного оружия, а значит определение основных частей огнестрельного оружия справедливо и для «травматики».

Между тем в этой сфере есть существенное расхождение между нормой закона и судебной практикой, сформированной Верховным Судом. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 №5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» относит к основным частям огнестрельного оружия ещё ударно-спусковой (УСМ) и запирающий механизмы. Действовавшая на тот момент редакция Закона «Об оружии» не относилась УСМ к основным частям огнестрельного оружия. Не было в уголовном кодексе и статьи 226.1 – контрабанда. Постановление не является нормативным актом и не может дополнять Закон «Об оружии».

На практике сотрудники правоохранительных органов и некоторые криминалисты ссылаются на это Постановление Верховного суда при квалификации УСМ в качестве основной части ООП, что влечёт вывод о том, что УСМ импортного производства не может ввозиться на территорию РФ, а его ввоз является контрабандой. Эта позиция противоречит Закону «Об оружии», которым и обязаны руководствоваться полицейские при квалификации импортных деталей.

Таким образом, ввоз УСМ импортного производства не запрещён законодательно, а со стороны МВД речь идёт о банальной казуистике.

Нет ясности и в определении органами МВД понятия «рамки» ООП. Конкретизации понятия основных частей огнестрельного оружия в Законе «Об оружии» мы не найдём. Однако ГОСТ определяет рамку как «деталь пистолета, служащую основанием для сборки его механизмов и деталей». Этому ГОСТу больше 20 лет, и он безнадежно устарел. На момент его разработки понятия ООП в нашей правовой и технической литературе вообще не существовало. Да и технический прогресс берёт своё: появились модели, в которых рамка (в понятии, закреплённом ГОСТом) отсутствует. Она возникает при сборе нескольких частей оружия, например рукоятки пистолета и УСМ со спусковым крючком, и однозначного взгляда на классификацию таких частей в экспертном сообществе пока нет.

Получается, что часть ООП может быть квалифицирована как «рамка» только путём всестороннего анализа её назначения. ГОСТ же носит рекомендательный характер.

А как быть с импортом заготовки или комплектующих частей ООП для их сборки в России? Заготовка для основной части оружия не должна обладать теми же свойствами, что и готовая часть. Необходимость технологической (промышленной) обработки, производимой на предприятии, и отличает заготовку основной части ООП от готовых основных частей оружия, ввоз которых запрещён. Ввоз заготовок стволов и затворов, на момент пересечения границы не пригодных для сборки, законодательно не запрещён. Не противоречит действующему законодательству РФ и ввоз комплектующих для сборки основных частей оружия ограниченного поражения. Необходимо отметить, что нормы Закона «Об оружии» не подлежат расширенной трактовке. То есть действующее законодательство определило круг товара, не подлежащего ввозу, и то, что прямо не запрещено ввозить, ввозить можно. Однако сотрудники МВД и таможни со своей колокольни склонны интерпретировать закон «несколько шире».

Именно с такой ситуацией пришлось столкнуться автору данной статьи, адвокату АБ «Юрлов и Партнёры», при оказании правовой помощи нижегородскому предприятию ООО ПКП «АКБС». Компания занималась поставками из Словакии частей травматического пистолета Grand Power T12. Ствол и затвор ввозились в Россию, декларировались и проходили таможенный контроль именно в виде заготовок. Предприятие также приобретало рукоятку пистолета и его УСМ.

Таможенники передали образцы на исследование, которое показало, что организацией ввозятся «рамка» пистолета и «ударно-спусковой механизм». Эксперт руководствовался устаревшими методиками и спорным Постановлением Верховного суда, о котором речь шла выше. Сотрудники таможни посчитали, что организацией допущено недостоверное декларирование товара – вместо рамки заявлена рукоятка, и завели административное дело. Затем полиция возбудила уголовное дела.

Повторная, более компетентная экспертиза, проведённая в Центре судебных экспертиз при Минюсте, показала, что представленные образцы в отдельности не являются основными частями травматического оружия. Административное дело было закрыто.

Однако полицейские продолжают настаивать на своём. Правомерность обвинения в контрабанде вызывает сомнения. ООП относится к гражданскому оружию, а в статье речь идёт сугубо о боевом оружии. Тем не менее, в настоящее время следствие готовится предъявлять обвинения предпринимателям, а дело может быть передано в суд.

Суммируя печальный опыт сомнительного уголовного дела и белые пятна нашей нормативной системы, надо сказать: если вы запланировали импортировать в Россию детали «травматики», вам необходимо заранее получить компетентное заключение по закупаемым деталям и узлам и проработать обоснование законности ввоза такого товара на территорию России. Только так, с заключениями юриста и криминалиста на руках вы сможете обезопасить себя от возможных обвинений. Лучше заранее получить надёжную справку о том, что вы «не верблюд», чем доказывать это перед следователем или судом.

