

# Странная книга

## по истории оружия

**Алексей Драгунов**  
Ведущий инженер-конструктор  
ОАО «Концерн «Ижмаш»

*От редакции.  
Издатели специальной литературы не перестают нас удивлять. К сожалению не всегда это удивление радостное. Не так давно на прилавках магазинов появилась книга А. Купцова «Странная история оружия», прочитав даже несколько страниц из которой, любой мало-мальски разбирающийся в оружии человек поймёт – в полку безграмотных «писателей»-дилетантов прибыло...*

**Л**етом этого года в руки мне попала книга А. Купцова «Странная история оружия. С. Г. Симонов – неизвестный гений России, или кто разоружил русского солдата».

Надо сказать, что знакомство с творчеством этого, так сказать, «специалиста» в области стрелкового оружия и истории состоялось гораздо раньше, когда в середине 90-х годов журнал «Огонёк» опубликовал интервью с Купцовым. Общий настрой интервью был следующий – какой плохой автомат АК и как все с нетерпением ждут, когда же его снимут с вооружения. Уже тогда поразила и озадачила техническая безграмотность Купцова, незнание истории и патологическая ненависть к отечественному оружию и его создателям (правда выясняется, что не ко всем – Симонова Купцов любит).

Поэтому, когда я открывал этот «opus», любовно изданный в Москве издательством «Крафт+», ожидание новых открытий будоражило воображение.

Но действительность превзошла самые смелые ожидания. Такого нагромождения безграмотности, помноженной на апломб самовлюблённого дилетанта и щедро одобренной словами и выражениями из уличного лексикона («фуфло», «на хрена», «едрёна мать» и т. п.) встречать ещё не приходилось.

Если попытаться проанализировать содержание «книжки» Купцова, то она вмещает такое количество безграмотности, заблуждений, откровенного передёргивания фактов, что для опровержения этого бреда потребуется написать материал, превосходящий купцовское «произведение» по объёму в несколько раз.

Поэтому позволю себе в рамках этой статьи рассмотреть только два

вопроса: уровень знаний Купцова в области, стрелкового оружия и приписываемое им С. Г. Симонову авторство схемы с запирающим переключением затвора.

По тексту «книжки» Купцов заявляет о себе, как о большом знатоке оружия (ещё бы, он «держал в руках ФН ФАЛ») и стрелке-спортсмене. Что же, давайте, посмотрим, какой он специалист. На стр. 224, после рассуждений о том, что надёжность стрелковому оружию не нужна, автор рассказывает о пристрелке спортивных винтовок. «...Прицел спортивной винтовки тщательно выверяют и делают это лёгонькими ударчиками в места тугого, но не постоянного соединения всех деталей прицельных приспособлений. Тук-тук – проверочный выстрел и желательно со станка...». После этого сразу возникают большие сомнения в том, какова квалификация Купцова как спортсмена и видел ли он когда-либо прицел спортивной винтовки, где уже давно перемещение диоптра осуществляется винтовой парой. А когда он рассказывает, что за время службы в армии не только не смог научиться стрелять из АК, а разучился стрелять вообще, появляется вопрос, занимался ли Купцов стрелковым спортом?

Следующим открытием Купцова является новый патрон. На стр. 330 читаем: «российский безфлянцевый патрон для ШКАС(а) 7,62x53 мм». О каком «безфлянцевом патроне для ШКАС(а)» может идти речь, если за этот самый фланец (закраину) в ШКАСе происходит извлечение патрона из ленты. В списке литературы среди источников, использованных при написании «книжки», Купцов указывает «Материальную часть стрелкового оружия» А. А. Благоднарова. Указывать-то указывает, но явно не читал, так как

конструкция и принцип работы пулемёта ШКАС описаны там весьма подробно.

Но самое поразительное измышление Купцова ожидает читателя на стр.333, когда он взхлёб расхваливает американскую винтовку М-16. «Прицел серийного образца – диоптрические отверстия 5 -мм, для относительно близких целей и 1,78 мм это в переводе означает, что на расстоянии боевой оперативной дистанции траектории практически нет». А что же тогда есть? Если «специалист» не понимает что такое траектория полёта пули и путает понятия «траектория полёта пули» и «превышение траектории над линией прицеливания», то дальнейшие технические споры с ним бесполезны.

Кстати, далее Купцов наделяет М-16 новыми механизмами, которых там и в помине нет. Уважаемые читатели, нет в М-16 механизмов сброса курка с боевого взвода и взведения, курка без отведения подвижных частей назад. Они существуют только в воображении Купцова. Видимо всё его знакомство с оружием заключается в разглядывании рисунков и фотографий или, в лучшем случае, «держанием в руках». Вот что есть в этой винтовке, так это механизм для досылания затвора в переднее положение в случае его недохода. Если нажать на него раз «...дцать», то, может быть, удастся дослать затвор вперёд, потому что иначе разобрать винтовку невозможно.

Теперь обратимся к вопросу о том, является ли Симонов автором запирающего перекосом затвора. В музее ОАО «Ижмаш» хранится ксерокопия документа из заводского архива под названием «Личная папка конструктора-изобретателя С. Г. Симонова и описание его конструкторских работ. Переписка по испытаниям самозарядных винтовок системы т. Симонова». Начато: 1937 г., окончено: 21 декабря 1939 г. Среди прочих бумаг в этой папке имеется автобиография Симонова и составленный им самим перечень выполненных работ. Автобиография и перечень занимают шесть печатных листов, поэтому придётся изложить содержание перечня работ в сокращённом виде. Симонов группирует все свои работы по состоянию на начало 1937 г. (документ подписан им лично 09.01.1937 г.) в четыре

раздела. Стиль изложения оставлен такой, какой он есть в оригинале.

Раздел 1-й: Осуществлённое запирающее затвора и полные схемы автоматика оружия. (19 пунктов).

Раздел 2-й: Осуществлённые в образцах и испытаны полигоном. (9 пунктов).

Раздел 3-й: Образец винтовки осуществлён, испытан и пущен в производство в Ижевском заводе. (Один пункт, имеется в виду АВС).

Раздел 4-й: Осуществлённые в образцах винтовки и пулемёты, испытанные на полигоне и подлежат испытанию на полигоне и в войсках. (10 пунктов).

Купцов утверждает, что в 1922 г. Симонов создал пулемёт с запирающим перекосом затвора. Этот вывод он делает на основании заключения некой комиссии об оригинальности конструкции пулемёта. Мол, если комиссия признала пулемёт оригинальным, значит, это и был перекосок затвора. Я думаю, Симонов лучше Купцова знал все свои работы, поэтому ни о каком пулемёте образца 1922 г. речи в этом перечне нет. Зато в разделе 4 первым пунктом записано: «Ручной пулемёт 1925-30 г.г. 4 образца. Запирание круглым клином, рама круглая, спусковой механизм имеет одиночный и непрерывный огонь. Соединение ствола без резьбы вообще пулемёт не имеет резьбы». И где же объявленный Купцовым перекосок затвора? А появляется он первый раз в разделе 1 четвёртым пунктом: «Пулемёт 1929 г. Запирание перекашивающийся круглый затвор». Комментарии, я думаю, излишни. Первая конструкция с запирающим перекосом затвора у Симонова появилась уже после пулемётов Кольт, Виккерс-Бертъе и ZB-26.

Это несколько не принижает заслуг Симонова в области разработки отечественного стрелкового оружия. Кстати, непонятно, почему Симонов, по словам Купцова, «неизвестный гений России»? Заслуги его были оценены государством должным образом. Об этом свидетельствуют звезда Героя Социалистического Труда, две Государственные премии, восемь орденов и различные почётные звания. Три образца конструкции Симонова (АВС, ПТРС, СКС) состояли на вооружении Советской Армии. А причина того, что Симонов не смог выиграть ни одного послевоенного конкурса кроется не

в кознях Драгунова и Калашникова (по версии Купцова и Симоновых), а в том, что он не смог создать конкурентоспособных образцов. В частности, на конкурсе по разработке снайперской винтовки образец Симонова, не прошёл дальше первого этапа, не удовлетворив требованиям ТТЗ (тактико-технического задания) ни по кучности стрельбы, ни по надёжности работы. И ни при чём тут ТТГ, в которых, по утверждению Купцова, был задан принцип запирающего ствола поворотом затвора. За 25 лет работы в Отделе главного конструктора мне пришлось ознакомиться не с одним ТТЗ, но никогда в нём не задавался принцип запирающего или действия какого-либо механизма. Задаются в ТТЗ, к сведению Купцова, основные характеристики образца, такие как масса, габаритные размеры, кучность стрельбы, надёжность работы и т. д. А каким способом конструктор обеспечит достижение этих характеристик – его проблемы.

Я не знаю, чем руководствовалось издательство «Крафт+», когда решило напечатать бредовые измышления Купцова. По крайней мере стоило предварительно отдать его «творчество» на рецензию. Тем более в Москве достаточно специалистов по вопросам проектирования оружия и истории его развития. В то, что сам Купцов показывал кому-либо из специалистов свой бред и получил по нему положительный отзыв не верится. Или рецензентов он нашёл под стать себе.

В последние годы на книжные прилавки хлынул поток книг по стрелковому оружию. Это было бы прекрасно, если бы, зачастую, информация в них не содержала множество ошибок или, как в данном случае, откровенную ложь. Считаю, было бы логично, если бы процесс издания литературы по оружию и боеприпасам проходил под контролем Союза российских оружейников. Естественно, такое рецензирование в настоящее время может быть только добровольным. Но наличие в выходных данных книги надписи «Публикация одобрена Союзом российских оружейников» (или что-либо подобное) служило бы залогом того, что читатель получит достоверную и качественную информацию. ✎