

Сергей Митин

Нож выживания: какой он есть или каким он должен быть?

Понятие «нож выживания» вошло в обиход сравнительно недавно и родилось оно, скорее всего, от желания придать всему «американский привкус». Поэтому и термин *survival knife* переведён «в лоб», и сам нож рассматривается больше с точки зрения формы, чем содержания или действительного предназначения.

Во времена моей молодости, если предполагалась возможность кому-либо оказаться в непредвиденных ситуациях, в том числе весьма тяжёлых или представляющих опасность для жизни, комплектовался набор соответствующего снаряжения. Снаряжением выживания снабжались конкретные условия, в которых человек может оказаться. Например, никакой, даже самый жестокий шторм не забросит потерпевших кораблекрушение

Новый нож *Doberman IV* итальянской фирмы *Extrema Ratio* представляет собой весьма распространённую в наше время концепцию ножа выживания, «достойного настоящего мужчины», хотя фирма представляет его как *multi purpose knife*, то есть многоцелевой нож. При всем уважении к качеству материалов и изготовления, должен однако признать, что эта концепция совершенно не в моём вкусе. Слишком длинный клинок делает нож неудобным для тонких и точных работ. Слишком большая толщина клинка (аж 6,3 мм) и, соответственно, слишком большой вес также не способствует удобству и производительности работы (о его ношении не вспоминаю). Развитое фальшлезвие тут совершенно ни к чему, разве что несколько облегчить клинок и поправить баланс ножа. Но при более тонком клинке (для ножа даже такой величины вполне хватило бы 4,5 мм) вес и баланс и так пришли бы почти в норму. В общем, явный перебор по всем показателям, к чему фирма имеет вполне определённо выраженную склонность.

в горы, а значит совершенно ни к чему вводить в состав морского авариального снаряжения скальные крючья, кошки и ледорубы. Точно так же летчику, совершающему полёты над пустыней, наверняка не пригодятся в случае вынужденной посадки ни надувной спасательный жилет, ни леска с рыболовными крючками. С другой стороны, никакой комплект снаряжения не в состоянии перекрыть все возможные потребности. Даже космонавтов, которые теоретически могут при неблагоприятных условиях возвращения с орбиты приземлиться где угодно, невозможно обеспечить всем необходимым, чтобы гарантировать их выживание. Ну, космонавтам немного проще: за ними прилетят на вертолёте если не сегодня, то завтра уж наверняка. Простым смертным между тем рекомендуется загодя подумать, без чего им не обойтись, если дела пойдут не так, как надо.

А ведь существуют предметы, без которых человек не в состоянии обойтись в своем противоборстве со стихиями, так уж его создала мать-природа или Господь Бог, если это кому-нибудь больше по нраву. Одним из таких предметов оказывается нож или другое подобное ему орудие. Вспомните, что в сказке Р. Киплинга поставило Маугли над остальными зверями и сравняло его шансы в борьбе с коварным и намного более сильным Шерханом? Вот именно – нож, огонь и подсмотренное у людей умение обращаться с ними!

Может быть, именно поэтому сегодня нож входит в состав практически каждого комплекта снаряжения выживания, и это совершенно правильно, независимо от названия. А вот каким именно этот нож должен быть –

Ножи *Spyderco Bill Moran Featherweight* изготовитель не позиционирует как ножи выживания, скорее как охотничьи или же туристические. Очень лёгкая конструкция (отсюда и название) определённо не провоцирует пользователя, чтобы бросил нож в первую или хотя бы вторую очередь. Широкий, довольно-таки тонкий клинок выведен полным плоским спуском к тонкому, отлично режущему лезвию. Удобно и надёжно укладываемая в руке рукоять из не скользкой и не требующей ухода пластмассы, удобные ножны из несокрушимого пластика на акриловой основе. А то, что нельзя им копать и рубить? А надо ли это в действительности?



это уже совсем другой вопрос. Тем более, что сегодня, во времена высокой специализации всего изготавливаемого и предлагаемого вниманию потребителей (мыло для рук, мыло для ног, шампунь для мытья головы в рабочие дни, а отдельно – в выходные и т.д.) просто ножей как таковых уже тоже не существует. На каждый повешен какой-нибудь ярлык: тот для ежедневного ношения, этот – тактический, ну и без специального ножа для выживания тут уж никак не обойтись. Вот и обрастает этот самый нож всяческими мифами, сказками и предрассудками, которые настолько старательно культивируются изготовителями, что производство ножей, в том числе «ножей выживания», сегодня намного превышает реальную потребность в них. Как же тут не постараться привлечь внимание к своему изделию чем-то, до чего не додумались конкуренты!

Давайте вместе присмотримся к некоторым мифам, искусственно творимым вокруг так называемых «ножей выживания», и попробуем оценить их с точки зрения здравого смысла и элементарной человеческой логики, а тем более практики. При случае постараемся представить себе, каким именно должен быть нож, который бы мы с чистой совестью решили взять с собой, собираясь в длительное путешествие в условиях дикой природы, вдали от цивилизации. Или в изгнание на необитаемый остров.

Миф. Нож выживания должен быть максимально прочным, иметь толстый клинок, который не сломается, даже если «взбираться на скалу по вбитым в неё ножам», как это вроде бы проделали мифические бойцы



спецназа, выбираясь из мифической же ловушки в афганском ущелье. Могут приводиться и несколько менее идиотские примеры неправильного использования ножа, например расщепление поленьев, для чего нужно вбить в них клинок ударами по обуху и затем отламывать ножом часть полена.

На самом деле. Слишком толстый клинок трудно «спустить» к лезвию под углом, обеспечивающим высокоэффективный рез. Особенно если спуск выведен не на полной ширине клинка, а на его части, так, чтобы сделать клинок ещё прочней. Если же сделать угол спуска более острым, увеличивая ширину клинка, то это приведёт к дополнительному утяжелению ножа. Такой нож превратится в слегка заострённый лом, который действительно можно вбивать в скалу вместо скального крюка, однако им практически нельзя резать. То есть нельзя делать именно то, для чего нож предназначен! Что касается всяческого «отламывания», то приведу когда-то услышанное, но очень существенное замечание: «Нож – это самый дорогой и одновременно самый малоэффективный лом, какой только можешь приобрести».

Миф. Нож выживания должен быть большим, таким, чтобы им можно было рубить, расщеплять, поддевать, выламывать и даже копать.

На самом деле. Что касается поддевания и выламывания – об этом уже было сказано. Копать ножом – это значит быстро и уверенно затупить его до совершенно безнадёжного состояния и после этого уже не иметь возможности поменять нож по прямому



назначению, то есть резать. А снова заточить его, особенно после копания и в полевых условиях, скорее всего не получится. Поэтому если уж появится необходимость копать, то лучше выстрогать ножом что-то вроде первобытной палки-копалки. Толку от такого копания будет ровно столько же, но нож сохранит свою остроту. Что же касается рубки ножом, то даже очень большой и массивный нож, который тяжело на себе таскать (среди прочего снаряжения), никогда не будет рубить настолько эффективно, чтобы оправдать свою тяжёлость. Более того, резать таким большим и тяжёлым ножом будет страшно неудобно, непроизводительно, а при особенно неблагоприятных обстоятельствах ещё и небезопасно для пользователя – чем тоже не следовало бы пренебрегать, если речь идет о выживании.

Миф. Нож выживания должен быть максимально универсальный и дополнительно, кроме уже упомянутых способов применения, должен использоваться для пиления, забивания гвоздей, закручивания болтов и гаек (предполагая, конечно, что на необитаемом острове найдется магазин скобяных изделий), образовывать вместе с ножнами ножницы-кусачки, использоваться в качестве крюка-кошки для забрасывания и закрепления веревки, а также в качестве якоря для причаливания лодки (желающим предлагаю дополнять этот список по своему усмотрению).

На самом деле. Нож выживания должен быть прежде всего ножом, главным образом ножом, максимально функциональным и отлично режущим ножом и лучше всего(!) ничем, кроме ножа, потому что все дополнительные функции – от пиления до причаливания лодок – явным и не подлежа-

Многие фирмы-изготовители декларируют некоторые свои модели в качестве ножей выживания, тем не менее официально признанный я знаю только один. У меня он есть и я им пользуюсь, и поэтому мог лично убедиться в достоинствах и недостатках ножа. Это модель F1 шведской фирмы Fallkniven, принятый на вооружение шведских ВВС именно в качестве ножа выживания пилотов. Модель, демонстрирующая продуманность и умеренность в мельчайших деталях своей конструкции. Как тут не удивиться, сравнивая размеры, конструкцию, материалы и исполнение с ранее представленными «крутыми» экземплярами? Диаметральная противоположность, полюса, да и только!



Фирма Fallkniven предлагает в качестве ножа выживания также модель A1, но это уже скорее для мазохистски настроенных любителей создавать самим себе трудности и героически их преодолевать. На мой вкус слишком большой, слишком тяжёлый, слишком толстый клинок, а посему слишком неудобный в работе – все чрезмерно направлено на достижение максимальной прочности. Ножом-лом, в общем. А зачем? В разговоре Петер Хьортбергер (Peter Hjortberger) гордо заявил мне: «Мои ножи самые прочные в мире, а ножом A1 я могу выпотрошить даже зайца!». Ну и что? Я тоже мог бы, но ножом F1 этой же фирмы я бы сделал это намного быстрее, точнее и с меньшими усилиями. А «взбираться по вбитым в скалу ножам» я и так не собираюсь ни при каких обстоятельствах...

щим никакому обсуждению образом уменьшают его основную функциональность, именно то, для чего нож предназначен. Если кто-нибудь считает нужным ввести в комплект выживания пилу, то пусть вводит именно пилу (не обязательно большую двуручную, сегодня более чем достаточно имеется альтернативных решений). Но совершенно незачем стараться придать ножу никоим образом несвойственные ему функции – это так же глупо, как пробовать забивать колышки палатки биноклем или фотоаппаратом только потому, что их вес окажется подходящим.

Миф. В рукоять и ножны ножа выживания надо записать как можно больше всякой всячины, вроде рыболовной лески с крючками, резиновых тяжёлых для рогатки и обязательно иголки с ниткой, чтобы в случае чего зашивать самому себе распоротый живот a-la Rambo.

На самом деле. Пустотелая рукоять-пенал заметно усложняет всю конструкцию ножа, делает нож намного более дорогим в производстве и входит в явное

противоречие с одним из ранее приведенных мифов о «скалообразной» прочности. Кроме того, скажите мне, на милость Божью, что такое можно записать в рукоять, что не поместилось бы в рюкзаке, карманах, чехле на поясе? Или же представьте себе действительную ситуацию, в которой человек потеряет абсолютно всё своё снаряжение, останется голый и босой, но сохранит при себе нож! А на чём этот нож тогда будет висеть, позвольте спросить? Да и к чему впахивать всё нужное и ненужное именно во нож? Разве что, чтобы если уж потерять, то всё сразу?

Миф. Нож выживания должен быть абсолютно универсальный, одинаково пригодный вне зависимости от климатической зоны и условий, в которых может оказаться человек.

На самом деле. Нож, действительно, нужен везде и всегда, а вот со всем остальным снаряжением может быть всяко, и даже очень всяко. В горах, на море, в пустыне или в лесу (опять же тропическом или умеренного



Это ещё далеко не самый дурацкий «нож выживания», который мне случалось видеть, но всё-таки кое-что образует и иллюстрирует. Зубья на лезвии, пила на обухе – а как ею в действительности пилить, да ещё такой толстой? Пробовал кто-нибудь? Пусть поделится впечатлениями, пожалуйста! Толстенный клинок, весьма узкий вогнутый спуск – надрезать кто-нибудь можно, но для глубокого реза никак не годится. Зачем нужно это фальшьлезвие, доли? Зачем так тупо выведено острие, чуть ли не под прямым углом? Может быть, чтобы удобней было ошкуривать добычу – это при такой-то длине клинка и тяжести ножа? Пенал в рукояти... А можно было бы приделать ещё широченную гарду с зубьями, служащими в качестве крюка-кошки для забрасывания – такие «ножи выживания» я тоже видывал – было бы ещё круче...

пояса?) необходимым окажется совершенно разное снаряжение. И именно об этом надо подумать при его комплектовании. А пробовать решить все вопросы, предлагая пользователю сверхуниверсальный нож, который «рубит, пилит, бельё стирает и стихи сочиняет», – это в лучшем случае глупо и свидетельствует о том, что предлагающий такие изделия не имеет ни малейшего понятия об условиях, в которых оно должно бы было использоваться. А если имеет – то ещё хуже, так как это свидетельствует о явном пренебрежении к жизни пользователя, раз уж это «нож выживания».

Ладно, ругаться и критиковать может каждый, для этого много ума не требуется. Давайте прикинем, каким должен быть «нож выживания» раз уж мы подробно обсудили, каким он не должен быть.

Во-первых, нож выживания должен быть достаточно лёгким. Человек, находящийся на пределе душевных и физических сил, измученный голодом, жаждой, неблагоприятными внешними условиями и «далее по списку», начинает избавляться от снаряжения, попросту бросает его, не имея сил тащить. Вовсе не обязательно он делает это последовательно, осознанным и продуманным образом, так как его разум может быть затуманен стрессом. Пример, не уверен, что это самый удачный, но всё-таки кое-что проясняющий: идущий по пустыне может бросить тяжёлые сапоги, не принимая во внимание, что заменить их нечем, а совсем без обуви по раскалённым солнцем песку и камням далеко не уйти. Значит, нож, особенно «нож выживания», не должен своими размерами и весом провоцировать к тому, чтобы бросить его в первую или хотя бы во вторую очередь.

Во-вторых, нож выживания должен быть изготовлен из первоклассных материалов и на самом высоком уровне качества. В критическом положении будет очень глупо убедиться, что аварийный комплект, который несколько лет провалялся в самолете, спасательном плоту или даже на поясе, по

обязанности и за ненадобностью, вдруг окажется в состоянии совершенной непригодности именно тогда, когда от его пригодности будет зависеть сохранение жизни, сиречь именно выживание. А что может случиться с ножом, спросите? Да всё что угодно, если это ширпотребовская поделка, только что «круто» выглядевшая! Ржавчина может «сожрать» режущую кромку лезвия и оно может оказаться тупым, как доска. Может проржаветь также «патентованное» крепление клинка к рукояти-пеналу и вся конструкция развалится по первому требованию. Могут согнуть ножны или их подвес. Могут отсыреть спрятанные в рукояти чудо-спички, сделаться хрупкой рыболовная леска, размагнититься дрянной компас и так далее.

В-третьих, простота – это основа надёжности. Если это «нож выживания», то пусть он и будет только ножом, изготовленным тщательно, из высококачественных материалов, но просто, без никому не нужных выкрутасов и прибабасов. Что, в конце концов лучше – в руке иметь простой нож, но хорошо режущий, или же «закovsky-стый», но режущий плохо или же не режущий вовсе?

В-четвёртых, нож выживания должен быть максимально устойчив по отношению к внешним условиям и не требовать особенного ухода – в критической ситуации хватит забот более важных. А значит – клинок из нержавеющей стали, высококачественной и достаточно твёрдо закаленной. Чем дольше лезвие удержит заточку, тем лучше. Точить будем дома, а пока качественный нож затупится при правильном использовании, нас или успеют спасти, или... нож нам уже не понадобится, ни тупой, ни острый. Рукоять и ножны должны быть выполнены из современной высококачественной пластмассы, которой не вредят ни соль, ни пот, ни влажность воздуха, ни мороз, ни жара, ни тропические бактерии, ни плесень, ни грибки.

В-пятых, нож выживания должен обеспечивать максимальную производительность при

Может ли нож выживания быть складным? А почему бы, собственно, и нет? Конечно, он заметно уступает нескладному по надёжности и прочности, но превосходит по весу и удобству ношения. Стучать поленом по его обуху мы уже не сможем, но все, что можно и должно порезать ножом, – порежем без проблем. Проблемы могут возникнуть с замком, если в нём проржавеет или лопнет какая-нибудь маленькая пружинка. Или же если замок засорится засохшими грязью, слизью, кровью, жиром, например после разделки рыбы или звериной туши. Поэтому, выбирая себе складной нож для длительного пребывания вдали от цивилизации, я бы ограничил свой выбор до ножей с титановой рукоятью и замком типа integral lock, иногда называемого также topo lock или frame lock. Тут попросту нечему ржаветь, засоряться или ломаться. На снимках сверху вниз: SR-1 итальянской фирмы Lionsteel с алюминиевой рукоятью (с титановой может быть и предпочтительней, так как прочней, но несколько тяжелее и дороже), Spyderco Military с титановой рукоятью и Sebenza Криса Рива.



минимальных усилиях при выполнении работ, для которых он предназначен, то есть резании. А значит – достаточно широкий, но без крайностей, клинок, плоско спущенный к сравнительно тонкому, хорошо режущему лезвию. Никаких фальшлезвий, долов и прочих декораций, никаких гард, никаких пил, зубьев, серейторов и тому подобных извращений – в действительности они только мешают работать ножом. Кстати, подточить или, правильней сказать, поправить прямое и гладкое лезвие в полевых условиях ещё как-то можно, хотя и нелегко. А вот подточить вогнутое, вроде косы, лезвие уже намного трудней, подточить же «зубатое» – никаких шансов.

В-шестых, и это как нельзя лучше согласуется с предыдущими требованиями, нож выживания должен быть сравнительно небольшим. Клинок длиной 10, максимум 12 см обеспечит более чем достаточную режущую способность и одновременно будет достаточно легко контролируем, чтобы обеспечить удобство, производительность и безопасность работы. А использование ножа в качестве оружия можно смело поместить на книжной полке со сказками. Пойманного в силос или импровизированную ловушку зайца, енота или даже оленя можно зарезать и разделать любым, даже совсем маленьким ножом, а тигра, буйвола или гризли не победишь никаким.

В-седьмых, нож выживания должен быть достаточно прочным, настолько, насколько это не противоречит предыдущим требованиям. Вовсе даже не предполагая копания, поддевания или корчевания пней, всегда однако существует опасность вынужденной или просто случайной перегрузки клинка. И тут, опять же, простота конструкции, качество изготовления и материалов, оптимальные размеры придут на выручку в значительной степени, чем чисто механическое усиление конструкции и придание ножу вида «слегка заострённого лома».

В-восьмых, работа ножом вообще, а ножом выживания особенно (раз уж выделили его в отдельную категорию) должна быть максимально безопасна. Или, скажем иначе, не представлять собой опасности большей, чем это необходимо. Слишком маленькая или слишком большая рукоять не обеспечит необходимой уверенности и надёжности хвата, какими бы причинами ни обосновывалась такая, а не иная её конструкция, форма и величина. Не подойдёт также рукоять, норовящая вывернуться или скользкая в мокрой, потной, замёрзшей, очень грязной (или всё вместе) ладони, как бы «эргономически» она ни выглядела в витрине магазина и какие бы идеологии ни приделывал к ней изготовитель. Борясь за свою жизнь со стихиями, нам совершенно ни к чему самим же им и помогать, а ведь именно так может получиться в результате даже небольшой раны, случайной нанесённой самому себе при работе собственным ножом.

В-девятых, нож выживания должен обеспечивать его удобное и надёжное ношение, сводя к минимуму риск потери в критической обстановке.

Ну, и в-десятых, нож выживания должен представлять собой разумное соответствие между его ценой и потребительскими качествами. Незачем зариться на круто выглядящую дешёвку, которая подведёт при первом же удобном случае. Не тогда, когда будем её таскать на себе, чтобы показать всем и каждому, кто тут настоящий герой и супермен, а именно тогда, когда на карту будет поставлена наша жизнь. Не следует, однако, и стремиться купить ненатурально дорогой нож, прельстившись его какими-то «сказочными», одному изготовителю понятными достоинствами, вроде асимметричной заточки лезвия, криогенной обработки клинка или т.п. Нож – это нож, инструмент достаточно простой, чтобы можно было его правильно оценить на основе элементарной логики и здравого смысла. Что я вам и обещал в самом начале...



Нож CSK американской фирмы Behchmade, название которого расшифровывается как Combat Survival Knife, то есть нож для боя и выживания. Обратите, пожалуйста, внимание на то, что я привожу в качестве иллюстраций главным образом ножи, которые сам изготовитель декларирует как «ножи выживания». Этот потоньше в клинке, полегче при ношении и несколько поудобней в работе. Точнее, был бы удобней, если не мешала бы довольно-таки большая гарда. Зачем она тут? Кармашек на ножнах – это явно для того, чтобы если уж терять, так всё сразу.