

Улицы без оружия

В самых «ярких» письмах в редакцию частенько звучит мысль о том, что главного редактора «КАЛАШНИКОВА» купили и он, дескать, озвучивает чужие мысли, главная из которых – короткоствольное оружие народу давать нельзя. Я сожалею об ущербности мышления таких авторов и склоняюсь к мысли, что именно они относятся к категории потенциально покупаемых и продаваемых. Есть ли на них спрос – другой вопрос. На самом деле всё гораздо проще – у меня есть собственное мнение и естественная привилегия – право главного редактора знакомить с ним вас, уважаемые читатели.

Эффективная мера – всегда только превентивная. Догма о необходимости предупреждения преступления банальна, но абсолютно верна. И в этом свете я не верю в действенность возможности ношения пистолета, как способа предотвратить преступление. У преступников может быть масса поводов забыть о возможности вооружённого отпора – наркотическое и алкогольное опьянение, стадное чувство, состояние аффекта, нервное возбуждение... Подумайте, откуда берутся выродки, нагоняющие страху на добропорядочных граждан в тёмных переулках? Их что, привозят в российские города уже подращенными и обученными грабить и убивать? На мой взгляд, проблема уличной преступности не имеет ничего общего с оружием в руках законопослушного гражданина, а неотвратимость наказания категорически нельзя путать с самосудом. Вопрос о самосуде актуален, так как едва ли не самая громкоголосая часть сторонников разрешения короткоствола желает не просто защищаться с пистолетом в руках, а мечтает получить право разобрататься с хулиганом что называется «на месте» с помощью оружия. Извините, такую «индальгенцию» гражданину

никто не выпишет. И это справедливо.

Я далёк от идей непротivления злу насилием (точнее – очень далёк), но задумайтесь: вы готовы убить двух-трёх подростков, встреча с которыми может кончиться разбитым лицом и утраченным мобильным телефоном? Или вы обойдётесь одним мёртвым поддонком, а остальных с мокрыми штанами сдадите в милицию? Во что вы оцениваете одну человеческую жизнь? В треть телефонного аппарата?


Наказание должно быть адекватно проступку и тысячелетняя история института судей тому подтверждение. Да, в современной России судебный аппарат работает, мягко говоря, не идеально. Все остальные органы также не очень здоровы. Причины такой ситуации настолько же очевидны, как и глубоко спрятаны, и являются предметом рассматривания не оружейного журнала.

На мой взгляд, каждому заинтересованному в поднятой теме лицу неплохо задуматься над тем, что сделать улицы безопасными, наводнив их оружием (законным) невозможно. Ведь каждый вооружённый человек в большей или меньшей степени потенциально опасен, так как оружие по сути своей деструктивно и предназначено для нанесения

ущерба. Безопасные улицы – это улицы без оружия.

Не менее популярным тезисом у авторов редакционной почты является утверждение о неуважении государства к своим гражданам и недоверии к ним.

Заранее извиняюсь за излишний цинизм, но мне кажется, что разговоры об уважении современного государства к своему гражданину граничат с демагогией. Любое сильное государство по-своему тоталитарно, а свобода личности в нём – иллюзия, в которой взращиваются поколение за поколением, кодируемые какой-либо национальной идеей. Обратите внимание: сегодня каждая уважаемая страна имеет развитый и мощный институт спецслужб, цель существования которых – контроль за действиями прежде всего своих граждан. Это чисто политический вопрос. Желающим бороться с государством могу порекомендовать попробовать себя в других, гораздо более важных темах. Ведь пистолет не делает достойной среднюю пенсию, образование бесплатным, а врачебную помощь качественной и своевременной. И вспомните, пожалуйста, что грош цена декларируемому уважению и доверию без взаимности. Легко встать на позицию «мне не за что уважать своё государство», но на что, с такой точки зрения, можно рассчитывать в ответ? Ответ-то, собственно, очевиден...

Поверьте, всем выше сказанным я не призываю «не давать» и «не пущать». Я предлагаю думать, тем более, что лично мне пистолет нужен, если не сказать крайне необходим. Причём не один, а два – «марголин» и «макаров». Зачем? Отвечу в следующих номерах журнала. Кстати, там же вы сможете познакомиться с накопившейся редакционной почтой по «короткостволу» и позицией союза «Гражданское оружие», с которым начинает сотрудничать журнал «КАЛАШНИКОВ». 

P. S. Обратите внимание на заметку «Иные лица» на стр. 61.