

# ДАЁШЬ «КОРОТКОСТВОЛ»?

**После публикации материала «Защити себя сам?» («КАЛАШНИКОВ», № 5/2003), редакция получила десятки комментариев при личных встречах, в телефонных разговорах, по электронной почте. Надо отметить, что в отзывах, в основном, видны две полярные позиции «разрешать» и «не разрешать». Интересно, что «разрешители», отстаивая свою позицию, по большей части «рубят сплеча», а их оппоненты обычно осторожны в своих суждениях, и склонны задумываться над неочевидными, но всё-таки имеющимися проблемами. Вашему вниманию предлагается два таких письма.**

*Здравствуйте, Михаил Дегтярёв!*

*В редакционной статье №5 за 2003 год Вы пишете: «Истоки истерии в отечественных СМИ по поводу «разрешения» короткоствольного оружия самообороны (пистолетов) нужно искать не столько в практической необходимости такой нормы, сколько в здоровых коммерческих интересах производителей и импортеров, политических амбициях, а также в перебродивших умах несчастных персонажей, считающих мужчину без пистолета неполноценным.»*

*Хочется спросить: где конкретно Вы узрели «истерию» и «несчастных персонажей, считающих мужчину без пистолета неполноценным»? Я, в силу определенных причин, о которых речь ниже, очень внимательно слежу за освещением тематики легализации огнестрельного короткоствольного оружия в СМИ. И вижу совершенно обратную картину: СМИ как раз не хотят вести серьезный аргументированный разговор на тему. Многие*

*аргументы сторонников легализации короткоствола вызывают лично у меня уважение, но они практически всегда натываются на один «железный аргумент» представителей МВД и государственной власти: «Оружие народу давать нельзя. Все друг друга переыстреляют». Собственно, на этом вся аргументация заканчивается: ни корректных цифр, ни каких-то фактов в пользу такого мнения не приводят. Вы, кстати, выражая свое отношение к проблеме, тоже давите в основном на эмоции, отсюда, очевидно, обилие таких красочных оборотов: «Посмотрите с каким героическим остервенением иные из них (апологетов оружейной вольницы) передергивают затворы и пошварцнегеровски щурятся, глядя на несчастного бумажного террориста» или «...как им живётся без пистолета, не страдает ли их мужское начало, не появляются ли дурные мысли?» Если Вы возражаете против легализации «короткоствола», то хотелось*

*бы возражений по- существу.*

*Теперь по поводу Вашего предположения о том, что «истерия» преследует интересы производителей оружия, политические амбиции или просто является средством сублимации для закомплексованных субъектов. Я знаком с вопросом изнутри, поскольку являюсь региональным координатором по Самарской области союза «Гражданское Оружие» – единственной пока организации в России, последовательно выступающей как раз за легализацию «короткоствола». Люди, с которыми мне пришлось общаться по делам организации, никак не подходят под Ваши определения.*

*Вы просто забыли упомянуть ещё об одной возможной причине, которая может побудить (меня лично побудила) выступать в поддержку легализации как можно более широкого спектра оружия самообороны – это неприятие постоянного желания со стороны государства всё решать за меня. Можно ли мне владеть оружием (в случае, если я законопослушный гражданин) или нет – это может определить психиатр, нарколог. А вот Государственная Дума, принимающая законы, этого сделать никак не может. Поэтому просто огульно запрещает всем гражданам владение эффективным оружием самообороны. Вы же сами говорите в предисловии к статье: «на самом деле, оружие являет собой лишь инструмент в руках человека». То есть, законодательная легализация пистолетов и револьверов сама по себе (без человека) – нейтральный шаг, последствия которого можно определить или по прецеденту (на опыте стран, где уже разрешено короткоствольное оружие) или спустя некоторое время после принятия соответствующих поправок к закону в России.*

*В общем, как в таком случае может произойти «улучшение криминальной ситуации и нормализация отношений между гражданином и государством», когда государство абсолютно не желает серьезно выслушать доводы своих граждан и цивилизованно обсудить вопрос, я не понимаю.*

*Почему бы Вам не выслушать мнение противной стороны – пригласить, например, председателя федерального совета союза «Гражданское оружие» А. В. Васильевского, всесторонне (а не в редакционной статье) обсудить вопрос в Вашем, весьма уважаемом журнале, провести дискус-*

сию, снять все точки над «i» и прекратить, наконец, эту «истерию»? Если окажется, что у сторонников легализации короткостволта нет никаких серьёзных аргументов в пользу своей позиции, ажиотаж вокруг вопроса утихнет сам собой.

*С уважением, Роман Хахалин,  
региональный координатор союза  
«Гражданское оружие»,  
Самарская область.*

Следующее письмо также пришло по электронной почте и, в основном, посвящено положению дел с бесствольным оружием самообороны, но в том числе, содержит и точку зрения автора по поднятому вопросу. Ниже мы приводим именно эту часть письма.

*«...Сейчас много ведется разговоров о том, чтобы разрешить гражданам иметь и носить короткоствольное оружие или, говоря проще, пистолеты и револьверы. Многие «радетели о народном благе» с пеной у рта доказывают необходимость и полезность такого шага, ссылаясь на пример Аме-рики. То, что я думаю по этому вопросу – сузубо моё мнение. Но подумайте вот о чём. Многие меня заверяют, что пистолет нелегально можно купить очень легко и дешёво. Однако какой нормальный торговец оружием станет продавать его «отморозку» лет двадцати или наркоману? Да и вряд ли наркоман из пролетарского района, который живет от дозы до дозы, станет его покупать. Совсем другое дело, когда его можно будет найти потерянным на улице, стащить из машины вместе с барсеткой и т. д. и т. п. Проще говоря, очень скоро мы вооружим всю «наркоту» наших пролетарских районов дармовыми, или почти дармовыми пистолетами. А уж как с ними поступать, детишки сообразят. Разные боевики у нас показывают с завидной регулярностью. Да и герои нации всё больше делают воров и бандитов, которые лихо и походя крошат своих врагов и всех, кто попал под руку. Так не лучше ли взять и довести до ума наше нелетальное оружие самообороны, которое требованиям самообороны отвечает весьма неплохо и сделать его действительно доступным и надёжным, чтобы ему можно было бы действительно доверить жизнь?...*

*С уважением, Шолохов А. В.*

Как главный редактор журнала «КАЛАШНИКОВ» и автор материала «Защити себя сам?» позволю затронуть лишь некоторые вопросы, озвученные Романом Хахалиным в своём письме.

Причиной истерии в неспециализированных (не оружейных) СМИ, которую Роман обозначил, как нежелание вести серьёзный аргументированный разговор на заданную тему, я вижу в законах и правилах, по которым живёт рынок крупных масс-медиа. Стоит одному знаковому журналисту обозначить в своём издании или телепрограмме новую проблему, как его коллеги-конкуренты в погоне за рейтингами в пыль перетирают всё, что имеет хоть какое-то отношение к теме. Причём первые роли отдаются лицам «из темы», в надежде на то, что они «выдадут на гора» хоть что-то интересное. Результат – длиннющая череда унылых круглых столов с броскими лозунгами и слабое удовлетворение продюсеров и ведущих – отметились.

Я категорически против «легализации короткостволта», даже не имеющего криминального прошлого, но приобретённого незаконным путём, поскольку считаю неверным устанавливать новый порядок, начав с узаконивания беззакония – порочность такого начала многократно доказана мировой историей. Поэтому в дальнейшем предлагаю говорить лишь о возможности разрешения гражданам России хранить и носить короткоствольное оружие.

Меня очень удивляет неприятие автором письма желания государства решать всё за него. Мы живём в стране, где закончилась эпоха развитого социализма, когда каждый член комсомольской и партийной ячейки считал, что принимает участие в управлении страной, голосуя «за» на собраниях и съездах. Кто-то даже искренне в это верил. Теперь у гражданина есть выборное право, которое позволяет влиять на то, кто будет стоять у власти и принимать решения соответствующего уровня, имея на то образование, знания и возможности, учитывая интересы не конкретного человека, но общества в целом. Боритесь с государством, если на то есть горячее желание, голосуя. Или сами идите во власть. Почему нет?

Теперь о психиатрах и наркологах. Посмотрите на фонарные столбы в крупных городах – «Печати, штампы. Частный мастер. Быстро. Недорого». Знакомо? Вам какую справку – из наркологического диспансера или из психоневрологического? Впрочем, можно и сразу, так называемую, «на оружие». Я утверждаю, что при существующей системе учёта и хранения данных в структуре Минздрава РФ, а также без контроля достоверности данных, подаваемых в лицензионные органы МВД, документ, дающий право на приобретение разрешённых видов гражданского оружия, вполне может получить весьма нездоровый человек. Относительно короткоствольного оружия такое положение дел существенно более опасно, по сравнению с гладкоствольным ружьём и газовым пистолетом.

Мы, безусловно, продолжим начатый разговор на страницах журнала «КАЛАШНИКОВ»

Ведь именно специализированные оружейные издания находятся в центре клубка проблем, связанных с оружейным рынком и законодательством. Мы работаем в тесном взаимодействии со всеми силовыми ведомствами, с производителями и импортёрами оружия, стрелками-спортсменами... И мы заинтересованы в развитии цивилизованного рынка едва ли не больше всех – больше тем, больше мнений, больше читателей.

Пишите нам, выражайте своё мнение. Мы обязательно найдём место для самых интересных, взвешенных и аргументированных материалов.

А что, касается предложения Романа Хахалина подискутировать с председателем федерального совета союза «Гражданское оружие» А. В. Василевским – милости просим. Думаю, читателям специализированного оружейного журнала «КАЛАШНИКОВ» будет интересно знать, кто стоит во главе организации со столь многообещающим названием. Не исключаю, что после такой презентации ряды «Гражданского оружия» пополнятся новыми единомышленниками.

*Михаил Дегтярёв,  
главный редактор журнала  
«КАЛАШНИКОВ».*