

О праве граждан на самооборону с оружием в руках

*Интервью с членом
Координационного Совета по
неправительственным
организациям при Государственной
Думе Российской Федерации,
сопредседателем секции «Права
человека»
Валерием Полозовым.*



– Валерий Петрович, разрабатывается ли в Государственной Думе, в области законодательного обеспечения оборота оружия, что-либо новое?

Да, разрабатывается в области правоприменительной практики. Так, 26 сентября 2001 года Государственная Дума России при полной поддержке Правительства Российской Федерации, приняла в первом чтении основополагающую поправку (законопроект № 90021178–3) к статье 37 УК РФ (авторы Законопроекта, депутаты из фракции «Яблоко» – Артемьев Игорь Юрьевич и Иваненко Сергей Викторович). Смысл поправки сводится к следующему тезису – при самообороне и в состоянии крайней необходимости гражданин может причинять **ЛЮБОЙ** вред нападавшему (правовая норма – о превышении пределов необходимой обороны, уходит в прошлое?). За законопроект проголосовало 362 депутата. После приведения данной нормы в законную силу, вполне будет возможна и реабилитация граждан, осужденных по данной статье.

– Чем вызвана данная поправка к статье УК РФ?

Тут необходимы некоторые пояснения. В 1998 году в России погибло от преступных посягательств – 64 545 человек (по медицинской статистике умерло от убийств – 33 556 чел.). Получили ранения – 81 565 человек.

Однако исследования проведенные Даниилом Аркадьевичем Корецким – начальником кафедры Ростов-

ской Высшей школы МВД России (и членом Союза писателей России, к тому же), по двум сотням уголовных дел, связанных с посягательствами на жизнь граждан, дали неутешительные результаты. Только в 13 % случаев преступникам оказывалось сопротивление, и только в половине из них сопротивление было успешным, преступник либо отступал, либо обращался в бегство (см.: журнал «Криминал и безопасность» № 12, 1998 год, стр. 8–10).

«Разъединение человека и оружия привело к тому, что человек в нашем обществе не может и не хочет защищаться. Люди не приучены давать отпор. Судебная же практика, которая осуждает за превышение пределов необходимой обороны, парализует волю на уровне общественного сознания. Беда в том, что мы создали Общество потенциальных жертв и преступников и живем в нем». Вот такой неутешительный вывод делает российский криминалист и писатель Д. А. Корецкий. Данный вывод поддерживается и другими исследованиями (которые настолько редки, что их можно сравнить с колодцами в пустыне).

– Существует ли статистика по уголовным делам, возбужденным по факту превышения необходимой обороны?

Например, при проведении анализа уголовных дел во Владимирской области установлено, что в 92,4 % случаев превышение необходимой обороны первоначально оценивались как умышленные тяжкие преступления. Лишь в 7,6 % дел дейст-

вия граждан были квалифицированы следствием как превышение пределов необходимой обороны по ст. 108 или 114 УК РФ (ст. 105, 111 УК РСФСР). Однако в дальнейшем, когда дело становилось предметом рассмотрения суда высокой инстанции, к сожалению, после прохождения довольно продолжительного времени, уголовно-правовая характеристика этих событий в большинстве случаев (87,4 % изученных дел) в корне менялась (см.: «Бюллетени Верховного Суда СССР» и «Бюллетени Верховного Суда Российской Федерации», а также – Козан В. Н. «Право граждан на необходимую оборону», Саратов, 1972 год; Савелий М. Ф. «Пределы необходимой обороны», М. «Телохраниль», 1995 год; Марцев А. Н. «Необходимая оборона. Задержание преступника. Крайняя необходимость», Омск, 1995 год; Зуев В. Л. «Необходимая оборона и крайняя необходимость. Вопросы квалификации и судебно-следственной практики.», М. «Кросна-Лекс», 1996 г.; Закон Российской Федерации «Об оружии»: научно-практический комментарий /И. В. Голованев, М. Ф. Савелий, С. М. Скворцов и другие/, М. «Объединенная редакция МВД РФ, 1997 год).

Так что вышеупомянутая поправка может стать во главе цепи решений и актов, цель которых – дать каждому гражданину России право защищаться от преступных посягательств.