

Не перевелись ещё «специалисты» на Руси...

Михаил Дегтярёв

Склонность персонажей с определённым складом ума к правдоискательству меня не удивляет. Но, одно дело, когда речь идёт о законах, праве и прочих категориях, где демагогия является неотъемлемой частью делового стиля, и совсем другой коленкор – оружейное дело, история которого хранится в металле и документах.

Для любителя оружия, не знающего устройство АН-94, «конструктор», представленный на снимке, выглядит довольно странно. Рядом с такими понятными деталями как ствол, затвор, затворная рама, лежат курок, ролик, выталкиватель с тросиком, буферный механизм (с боевой, а не с возвратной пружиной, как может показаться на первый взгляд). На самом деле, всё не так страшно, и в следующих номерах «КАЛАШНИКОВА» мы расскажем, как всё это работает





Перевозбуждённые своим знанием «специалисты» то и дело открывают для себя новые горизонты познания и стремятся поделиться с нами всё новыми и новыми фактами, рождёнными воспалённым мозгом.

Понятно, что применительно к новейшей отечественной оружейной истории больше всего достаётся Михаилу Тимофеевичу Калашникову, как фигуре заслуженной и известной. Вполне вероятно, что большинство остальных оружейников от нападок доморощенных «экспертов» спасает только их ограниченная публичность.

Но, вот, похоже, пришла очередь Геннадия Николаевича Никонова с его «Абаканом» (АН-94).

Когда в одном из журналов автор с регалиями причислил АН к системам с полусвободным затвором, мы улыбнулись... Из написанного было очевидно, что автор на тот момент просто не имел возможности познакомиться с устройством автомата.

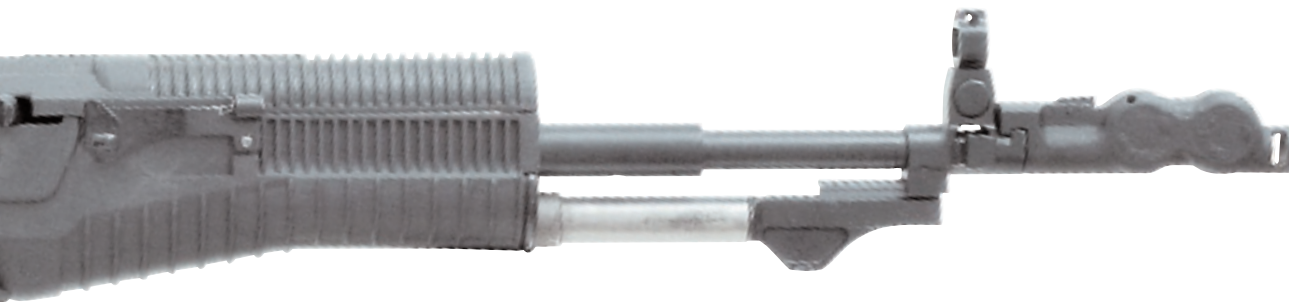


Прошло где-то два года и вот, продолжение: газета «Пять охот» в рубрике «Охотничий арсенал» публикует статью Алексея Алесковского «С чего начинается очередь, или предыстория автомата АН-94 «Абакан». Опять – двадцать пять... Ну не знает А. Алесковский «Абакан»! Просто не знает, а судить и делать выводы пытается.

Чего стоят выводы «... таким образом, автомат, преподносимый русскими как новейший и не имеющий аналогов, как оказалось, уступает G11...» или «...«Никонов» по фактору точности ...уступает винтовке М-16 в два раза...». Пресловутая «западная пропаганда» смогла внушить Алексею, что немецкая винтовка G11 под безгильзовый патрон реально существует. На самом деле, даже в редакции «КАЛАШНИКОВА» есть шикарная, богато иллюстрированная, книга по G11. Только посвящена она именно истории создания, а не серийного производства и реальной эксплуатации этого замечательного образца оружия. Не смогли пока немцы довести G11 до реального принятия на вооружение. И ставить в один ряд серийный боевой автомат с десятилетиями буксующей перспективной безгильзовой разработкой всё равно, что сравнивать острое с горячим – удел дилетантов.

Что же до таинственного «фактора точности», то смею утверждать, что кучность стрельбы из АН-94 короткими очередями (двойками) недостижима для любой армейской модификации М-16.

То, что «главной отличительной чертой «Абакана» автор статьи считает «широкое применение пластмасс» оставим просто на его совести, а вот пассаж «...на основании только дат создания этих образцов (имеются в виду G11 и АН-94 – ред.) можно сделать вывод о том, кто придумал идею, а кто её скопировал, творчески переработав дизайн в сторону сходства с АК...» нельзя не



Желаемое (справа) и действительное (внизу). G11 в руках у американских солдат вовсе не свидетельствует о принятии на вооружение этого «супероружия» на вооружение армий стран НАТО. На фото запечатлён момент ознакомительных, а по сути рекламных стрельб из опытных образцов винтовки.

На каком этапе сейчас находятся работы по G11 и ведутся ли они вообще мы не знаем.

А вместо G11 бундесвер принял на вооружение винтовку вполне традиционной компоновки G36 – магазин перед спусковым механизмом, газовый двигатель с длинным ходом поршня, запираение канала ствола поворотом затвора и патрон самый обычный 5,56x45

прокомментировать. Будучи знаком с внутренним устройством G11 по чертежам и фото из упомянутой выше книги и зная «Абакан», я не вижу между ними НИКАКОГО конструктивного сходства. Если Алексей имеет ввиду принцип смещения импульса отдачи, то ни Никонов, ни создатели G11 не вправе претендовать на авторство изобретения. Они просто использовали (по-разному, кстати) известную схему.

Замечу, также, что говорить в отечественном печатном издании российского автору о «русских» в третьем лице, мягко говоря, некрасиво. И дело тут не в национальности, а в гражданстве.

На самом деле в некотором смысле появление публикаций, подобных статье А. Алесковского это наша, журнала «КАЛАШНИКОВ» недоработка.

В своё время мы задумывали цикл статей по «Абакану» совместно с Геннадием Николаевичем. Он начал готовить материалы, одну статью успели опубликовать (об истории принятия автомата на вооружение «КАЛАШНИКОВ» писал отдельно), но жизнь конструктора трагически оборвалась.



Идея легла в долгий ящик, хотя время даром мы не теряли – поглубже залезли в конструкцию, постреляли, подумали.

Когда-то, в конце 90-х, «Абакан» показался мне неуклюжим, с нелепо торчащим в сторону магазином, пластиковым агрегатом. Тогда негативное впечатление усугубилось при попытке прицелиться из автомата – я ничего не увидел в диоптр. Оказалось, что предыдущий стрелок неаккуратно положил оружие, и в отверстие диоптрического прицела забились грязь.

Внутренне устройство автомата с ходу я вообще не понял, хотя объясняли его мне исключительно с комментариями «это элементарно», «здесь ничего сложного» и т. п.

В последствии с устройством «Абакана» мне помогли разобраться схемы, и ижмашевские конструкторы Владимир Абрамян и Владимир Цыпко, с которыми мы раскидали автомат почти до винтика весной 2005 года. После занятий с ними мне казалось, что я усвоил все тонкости взаимодействия деталей и механизмов автомата. Прошло время, некоторые нюансы в памяти не удержались и уверенность в знании исчезла, но исчез и страх перед мнимой сложностью нового автомата.

АН-94 действительно довольно прост по устройству и осознание этой простоты приходит после того, как начинаешь понимать назначение каждой детали оружия.

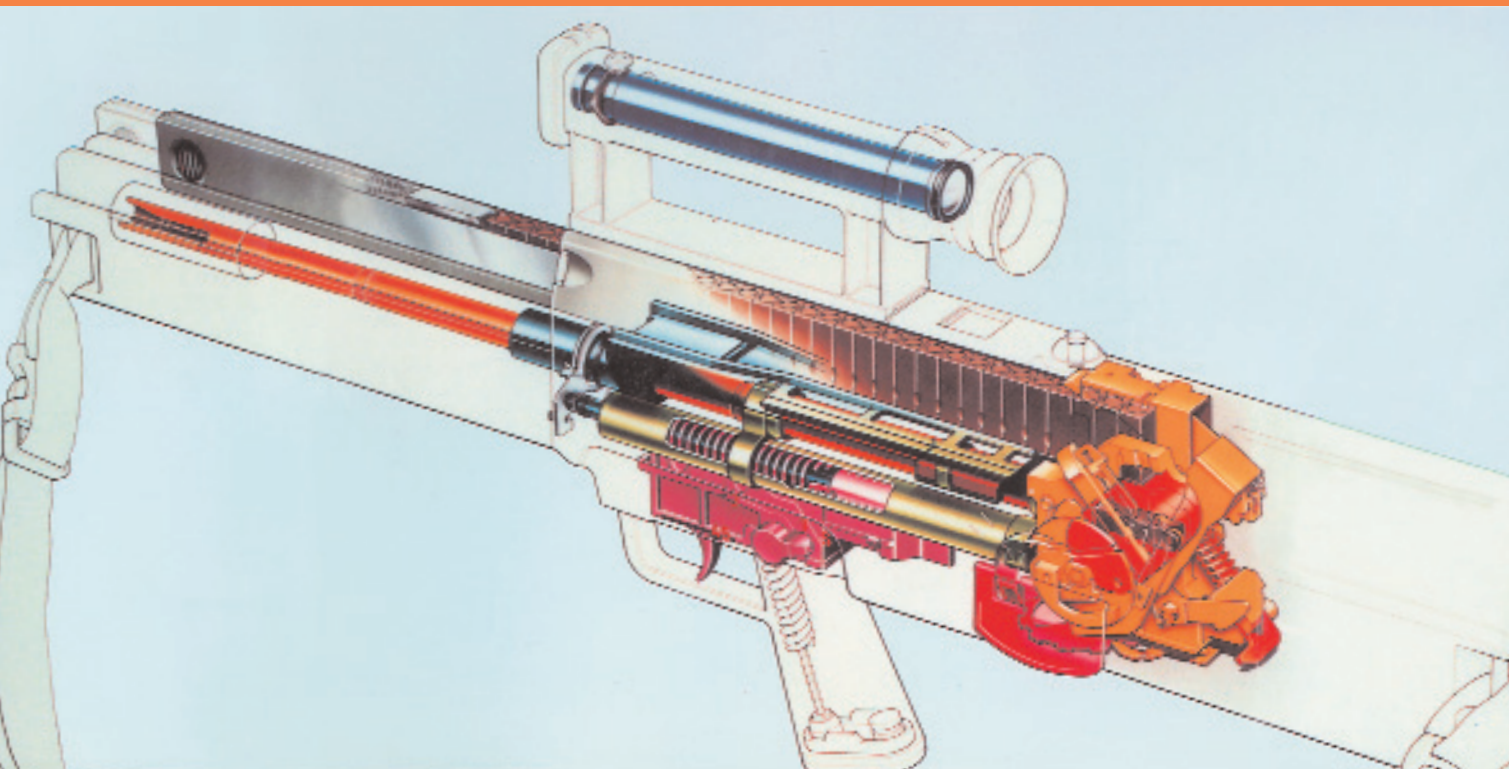
Расхожий вопрос: что проще – «калашников» или «никонов»? На мой субъективный взгляд ответ однозначен – «калашников». Но, при этом, некорректно говорить

о сложности, как об абсолютной категории. «Абакан» не сложнее АК – он другой. А другой он потому, что перед разработчиками «Абакана» ставились другие задачи, по сравнению с АК. Первостепенным фактором стала высокая кучность стрельбы короткими очередями из устойчивых положений (без упора и т. п.) и было бы странно, если образец с новыми возможностями при неизменных характеристиках боеприпаса получился бы более простым, чем «калашников».

В процессе написания статьи я отвлекся для того, чтобы ещё раз разобрать-собрать АН-94. На неполную разборку автомата без тренировки у меня ушло 30 секунд, сборка – минута. По сравнению с 10/20 с для АК многовато и приблизиться к «калашниковским» нормативам навряд ли получится. С этим просто придётся смириться, да и так ли это важно.

В ближайших номерах «КАЛАШНИКОВА» мы обязательно опубликуем материал о внутреннем устройстве «Абакана» и взаимодействии его частей и механизмов, а также статью, посвящённую обращению с новинкой.

А пока я призываю всех будущих авторов по теме «Абакан» (и не только) постараться получить побольше информации о всё ещё малоизвестном отечественном образце, прежде чем пытаться изложить свою точку зрения на бумаге. В противном случае у вас есть реальный шанс вступить в клуб «экспертов-оружейников», в котором уже состоят такие уважающие друг друга «специалисты», как Трубников, Кушцов, Ширяев...



Дотошный читатель может попробовать поискать сходство G11 и АН-94, пользуясь приведённой схемой и подзаголовочным снимком. Предупреждаем сразу – это пустая трата времени