

Импортная проблема



3 декабря в Доме правительства прошло очередное заседание Общественного совета председателя Военно-промышленной комиссии при Правительстве РФ. Ключевой его частью стал доклад редактора журнала «Арсенал Отечества» Виктора Мураховского «О проблемах импорта вооружений: анализ эффективности закупок, международная кооперация и трансферт технологий в ВПК».

По своей полноте, насыщенности актуальной информацией и качеству выводов доклад В. Мураховского заслуживает самой высокой оценки, хотя в части стрелкового оружия содержит фактические неточности, повлиявшие на результаты анализа. Однако, это не столь важно, если рассматривать проблематику импортных вооружений вообще, чем, собственно говоря, и призван заниматься такой коллегиальный орган, как Общественный совет, состоящий из специалистов самого различного профиля.

Что же касается узких направлений, то в рамках программы работы Военно-промышленной комиссии, возглавляемой заместителем председателя Правительства РФ Дмитрием Рогозиным, практически в непрерывном режиме проходят иницилируемые им профильные круглые столы. К сожалению, я по объективным причинам не смог присутствовать на

одном из них, посвящённом современным проблемам отечественного стрелкового оружия и средств ближнего боя. Но обращаясь к самому факту такого совещания, считаю нужным обратить внимание падкой на обсуждения части общественности, что реальная работа по «разбору завалов» началась и набирает обороты. Другое дело, что нам не стоит ожидать от вице-преьера исключительно безошибочных действий до тех пор, пока не будет отлажена работоспособная вертикаль управления каждым сектором оборонной промышленности, способная обеспечить реальную обратную связь по направлению «снизу-вверх».

Первая проблема на пути создания эффективной отраслевой цепочки управления называется «Кадры». При современных проблемах с профессиональной преемственностью крайне опасно увлечение специалистами с формальным образованием даже самого высокого уровня, но без

опыта работы в отрасли в успешной структуре под руководством профессионала со стажем/репутацией. В первую очередь это касается маркетологов, которыми, зачастую, подменяются опытные экономисты. Их попытки приложить общие знания и принципы в сложных тематиках выражаются в профессионально завернутых докладах, ценность которых, зачастую становится равной нолю сразу после публичного озвучивания под бурные аплодисменты.

Вторая проблема связана с выработавшейся за последние два десятилетия бессовестностью «низов», привыкших к постоянному падению уровня вменяемости «верхов». Думаю, что именно по этой причине стала возможной попытка выдать за серьёзную работу по «модернизации» АК74М автомат, обвешанный коммерческими аксессуарами из магазина, о чём я писал в прошлом номере «КАЛАШНИКОВА». Более того, если подходить к этому недоразумению серьёзно, то я однозначно считаю персону, предпринявшую попытку лишить основной образец стрелкового оружия такого важного преимущества, как складывающийся приклад, существенно уменьшающий габарит оружия в транспортном положении, очень и очень странным специалистом... Возможно, он просто переборщил с просмотром промороликов IPSC. В теорию заговоров и умышленное вредительство в данном случае я категорически не верю.

А возвращаясь к теме основного доклада, я бы хотел затронуть исторический аспект проблемы.

Не нужно сильно напрягаться, чтобы вспомнить, что долгое время Российская/Красная армия в качестве основных образцов стрелкового вооружения использовала оружие иностранных конструкций: винтовки Кринка, Альбини, Бердана, револьверы Нагана, Смитт-Вессона, пулемёты Максима. Исключение составляет только винтовка

Мосина, хотя, конечно, не стоит забывать, что и многие иностранные модели совершенствовались русскими инженерами.

По-настоящему оригинальные образцы отечественного оружия под унитарный патрон появились уже при советской власти, и тогда же – на рубеже 20-30-х годов, стало возможным говорить о зарождении новой школы проектирования и производства стрелкового оружия, которая, пройдя горнило Великой Отечественной войны, превратилась в одну из сильнейших в мире.

Двадцать лет свободы дорого стоили нашим оружейникам и сейчас впору говорить не о сохранении/реформировании оружейных заводов, а о специальной программе по сохранению собственно отечественной оружейной школы, что уже невозможно без разного рода государственной поддержки, в рамках которой отказ от серийной закупки иностранных образцов оружия для нужд Министерства обороны выглядит не популистской, а естественной и необходимой мерой.

Правда, есть одно «но». Дело в том, что на самом деле проблемы не существует – пока армия приняла на вооружение лишь незначительное количество австрийских снайперских винтовок SM SSG 08, которые погоды не делают и сами по себе ни в чём не провинились. Более того, в стратегическом ключе, опыт их эксплуатации в российских условиях может лечь в основу объективной оценки и доработки отечественных конструкций, которые появились в последнее время.

Да и вообще, если говорить об импортозамещении, то на фоне малопонятных историй в судостроении (контракт на УДК «Мистраль») и автопроме (броневые автомобили «Ивеко»/«Рысь») имеющиеся в этой части проблемы стрелковой отрасли выглядят неприлично мелко...



Слева направо. Председатель Общественного совета М. А. Гареев, заместитель председателя Правительства РФ Д. О. Рогозин, председатель президиума Общественного совета М. В. Ремизов